



VERSLAG VAN DE GEMEENTERAADSCOMMISSIE MAATSCHAPPIJ VAN 26 JANUARI 2022

Aanwezig: Mark VERBRUGGEN, Voorzitter GRC Maatschappij
Sanne EECKELERS, Greet ILEGEMS, Patrick BOGAERTS, Kim FERTINEL, Koen ZWETSLOOT,
Eddy VRANCKAERT, Tom TROCH, Gemeenteraadsleden
Conny MOONS, Burgemeester
Veerle PAS, Dimitri ROBBYNS, Greet SEGERS, Leen VAN AKEN, Els VAN DEN BROECK,
Schepenen
Lieve MERTENS, Nadia SMINATE, Gemeenteraadsleden
Veerle BAUDET, Secretaris GRC

Verontschuldigd Bart VAN DOREN, Gemeenteraadslid

1. Goedkeuring van de notulen van de vorige zitting van de GRC Maatschappij van 15 december 2021

Aanleiding en context

De notulen van de vorige zitting van de gemeenteraadscommissie Maatschappij werden opgesteld door de secretaris van de gemeenteraadscommissie. Bovendien werd er een audiovisueel verslag gepubliceerd op het gemeentelijk YouTube-kanaal (Londerzeel: Gemeenteraadscommissie Maatschappij 15/12/2021 - YouTube). Dit zittingsverslag maakt integraal deel uit van de notulen. Deze worden voor akteneming en goedkeuring voorgelegd aan de leden van de gemeenteraadscommissie Maatschappij.

Juridische grond

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen
- ontwerpverslag van de zitting van 15 december 2021
- audiovisueel verslag van de zitting van 15 december 2021

Motivering

De notulen van de vorige zitting van de gemeenteraadscommissie Maatschappij zijn zowel in het motiverend als in het beschikkend gedeelte de volledige weergave van de zitting.

Bespreking

Londerzeel: Gemeenteraadscommissie Maatschappij 26/01/2022 - YouTube

Raadslid Sanne Eeckelers merkt op dat ze, net zoals bij de gemeenteraad, een woordelijk uitgeschreven verslag missen, wat eventueel opzoekingswerk bemoeilijkt. Daarnaast

nodigt ze de voorzitter uit om de vorige verslagen van de gemeenteraadscommissies eens naast elkaar te leggen. Sommige van die verslagen zijn veel uitgebreider dan anderen. Hierbij wenst raadslid Eeckelers te benadrukken dat het hier niet om kritiek gaat naar de secretaris of de ambtenaren die de verslagen opmaken. Hierbij roept ze eveneens op om eenduidigheid naar het opmaken van verslagen. Het meest logische zou dan zijn dat de commissieleden vanaf nu een woordelijk verslag zouden krijgen, opdat deze dan op een positieve manier kunnen beoordeeld worden. Zo kunnen de commissies met een positieve noot beginnen.

Voorzitter Mark Verbruggen vraagt om zeker de aanwezigen te vermelden op het verslag.

De notulen van de vorige zitting van de gemeenteraadscommissie Maatschappij zijn zowel in het motiverend als in het beschikkend gedeelte de volledige weergave van de zitting.

2. Retributiereglement overhangende takken en belemmerende aanplanting

Aanleiding en context

Dit nieuw retributiereglement "overhangende takken en belemmerende aanplanting" vormt de juridische basis voor het verhalen van de door het gemeentebestuur gemaakte kosten aan derden. Het biedt eveneens een uitgeschreven procedure in geval van overhangende takken en belemmerende aanplanting dewelke eigendom is van particulieren en grenzend is aan het openbaar domein. Dit artikel handelt niet over de beschreven problematiek tussen particuliere eigenaars. Het vernieuwde retributiereglement is tot stand gekomen door een interne samenwerking tussen de diensten Omgeving en Samenleving.

Juridische grond

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en de latere wijzigingen
- algemeen politiereglement van de politiezone K-L-M
- ontwerpereglement

Motivering

In het verleden werden zulke storende natuurelementen, grenzend aan het openbaar domein, verwijderd door onze groendienst en bleef vaak de financiële kostprijs ten laste van de gemeente. Het vernieuwde reglement en de onderstaande uitgeschreven procedure wenst hier komaf mee te maken en deze praktijken strikter en efficiënter dienstoverschrijdend op te volgen.

Financieel aspect

Financieel advies: Besproken met financiële directeur d.d. 10 december 2021 met positief advies.

Kostenposten: Er dienen geen kosten in rekening gebracht te worden voor dit project.

Opbrengsten/verhaling: Het verhalen van de kosten werd uitvoerig beschreven in het retributiereglement. Indien van toepassing, zullen de kosten berekend worden volgens de matrix in bijlage van dit collegepunt.

Bespreking

Londerzeel: Gemeenteraadscommissie Maatschappij 26/01/2022 - YouTube: vanaf 3min 15sec

Voorzitter Mark Verbruggen nodigt schepen Leen Van Aken uit om dit agendapunt toe te lichten.

Schepen Leen Van Aken haalt aan dat het hier om een reglement gaat van Openbaar Domein, maar ontstaan is vanuit Milieu en vooral vanuit de dienst Samenleving. Ze licht het reglement, zoals het nu voorligt, toe. Zowel het reglement, als het draaiboek worden overlopen.

Raadslid Sanne Eckelers merkt op dat ze, na deze toelichting, artikel 4: 'Dringendheid i.k.v. openbare veiligheid' dubbel interpreteert. Hier is er geen sprake dat de milieuambtenaar een aangetekend schrijven zou sturen, wat ik echter wel uit uw uitleg had begrepen. In het reglement zelf wordt overigens een zeer subjectief begrip gebruikt, namelijk 'onveilig'. Dit is zeer persoonlijk te interpreteren en dan ook moeilijk feitelijk vast te stellen. Hiervoor zijn geen criteria voorhanden. Ze vindt dan ook dat wanneer de veiligheid op het openbaar domein niet meer gegarandeerd kan worden, de eigenaars hiervan minstens geïnformeerd moeten worden over die gevaarlijke situatie. Dit zou dan, gebaseerd op de uitleg die we net kregen, gebeuren via een aangetekend schrijven.

Schepen Leen Van Aken reageert hierop dat het aangetekend schrijven gelijktijdig gebeurt met het verwijderen van de onveilige situatie. Het is niet de bedoeling om eerst een aangetekend schrijven te versturen en dan af te wachten of er actie ondernomen wordt door de eigenaar.

Burgemeester Conny Moons komt tussen en haalt aan dat in dergelijk geval, de burgemeester een burgemeestersbesluit kan nemen, zelfs zonder dit reglement. Het aspect 'onveilig' moet strikt beoordeeld worden. Ze stelt voor om dan ook op te nemen in het draaiboek, dat wanneer er zich een onveilige situatie voordoet, er op dat moment best gewerkt wordt met een burgemeestersbesluit. Dat is dan altijd op advies van de veiligheidsdiensten.

Raadslid Sanne Eckelers vraagt om dit artikel te herbekijken en meer gedetailleerd uit te schrijven, zodat er geen dubbelzinnigheden meer in staan.

Schepen Leen Van Aken zal deze bemerkingen zeker meenemen en verwijst nog naar het politiereglement van politiezone K-L-M. Het is ook de bedoeling dat het gelijklopend zal zijn voor de hele politiezone.

Voorzitter Mark Verbruggen merkt nog op dat, voor wat betreft de eigen hagen, we als gemeente een voorbeeld moeten stellen.

Raadslid Tom Troch heeft het reglement gelezen en besluit hieruit dat de gemeente hetzelfde doet als vroeger, maar dat er nu wordt betaald door de mensen.

Schepen Leen Van Aken repliceert dat er in het verleden ook werd geprobeerd om de kosten te verhalen, maar dat het moeilijk was om daar consequent in te zijn.

Schepen Dimitri Robbyns reageert dat, alvorens een reglement wordt toegepast, er wordt nagegaan wat er gaande is. Dit reglement zorgt er vooral voor dat we effectief tot een oplossing kunnen komen.

Raadslid Sanne Eckelers merkt nog op dat, uiteraard, de theorie aan de praktijk moet getoetst worden en dat het haar hier niet gaat om veilig of onveilig, maar voornamelijk over dat artikel 4 'hoogdringendheid' wanneer er effectief een acuut gevaar is. Die mensen zijn daar nooit van op de hoogte gesteld en om dan meteen die kosten op die eigenaars te verhalen en dan nog meteen deze mensen 50% extra te laten betalen voor vervoerskosten, voor opruiming, voor afvalverwerking enzovoort. Dat vindt ze persoonlijk niet ok. Er zijn volgens haar genoeg situaties waardoor deze mensen niet op

de hoogte zouden kunnen zijn. Vandaar dat ze dit wenste af te toetsen, wat de redenering hierachter zou zijn, met de vraag om dit aan te passen wanneer dit reglement effectief ter stemming geagendeerd wordt op de gemeenteraad.

Burgemeester Conny Moons haalt nogmaals aan dat de zuiverste oplossing zou zijn, om dat te laten afdekken door een burgemeestersbesluit. Dan heb je verplicht het advies van de brandweer. Volgens burgemeester Moons heeft raadslid Eeckelers een punt.

Schepen Leen Van Aken besluit dat ze deze bemerkingen zal meenemen wanneer ze dit reglement ter goedkeuring voorlegt aan de gemeenteraad.

3. Reglement op het zorgparkeren

Aanleiding en context

Het college was eerder al principieel akkoord om het principe van zorgparkeren in te voeren. Bewoners die deelnemen aan het project stellen de parkeerplaats voor hun oprit of garage(poort) kort ter beschikking van zorgverleners die huisbezoeken afleggen. Na bespreking op het verkeersteam werd een ontwerpreglement opgemaakt. Het voorliggende reglement werd onder de loep genomen door onze informatieveiligheidsconsulent (DPO) i.f.v. de GDPR.

Het ontwerpreglement is gebaseerd op het reglement zoals dat in Meise werd goedgekeurd. Ook voor het ontwerp van de sticker is de lay-out van Meise de basis. Dit zou niet alleen de herkenbaarheid in functie van bijvoorbeeld handhaving vereenvoudigen, maar biedt tevens mogelijkheden voor zorgverstrekkers die over de gemeentegrenzen heen werken. Het gebruik van het design van de sticker en de parkeerkaart werd goedgekeurd door Gemeente Meise.

Juridische grond

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen
- beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 3 februari 2020 houdende goedkeuring van het principe van zorgparkeren

Motivering

Zorgverleners hebben vaak moeite om een parkeerplaats te vinden dicht bij hun patiënten. Het invoeren van een gratis "parkeren + zorg"-sticker en kaart voor de inwoners van onze gemeente is een stap in de goede richting om deze doelgroep te ondersteunen. Het invoeren van het zorgparkeren kadert in de actie 1.2.6 (streven naar een integraal toegankelijke gemeente) in het meerjarenplan.

Financieel aspect

Deze dienstverlening op zich is gratis.

Er moeten wel (buiten)stickers opgemaakt worden (formaat A5) alsook een parkeervergunning die achter de voorruit geplaatst kan worden. Voor de stickers werd er prijs gevraagd bij Drukkerij Verspecht op basis van het ontwerp van Meise (zie bijlage).

Prijs excl. btw voor 100 stuks: € 640,11

6131999/020002/1.2/1.2.8 Inzetten op verbetering van de huidige mobiliteitsproblematiek – andere erelonen en vergoedingen

Bespreking

Londerzeel: Gemeenteraadscommissie Maatschappij 26/01/2022 - YouTube: vanaf 28min 20sec

Schepen Els Van den Broeck licht dit reglement toe vanuit zorg. Schepen Dimitri Robbyns vult aan vanuit dienst Mobiliteit.

Raadslid Tom Troch haalt het reglement aan: 'de aanbieder verbindt er zich toe de parkeerplaats permanent, dus 7/7, 24/24, ter beschikking te stellen aan de zorgverstrekker' en merkt op dat dit toch wel een zeer zware voorwaarde is. Als je dat leest, wil dat zeggen dat je niet eens voor de eigen garage of oprit mag parkeren, want dan is de parkeerplaats niet permanent ter beschikking. Hij stelt voor om dit anders te formuleren, omdat er anders niet veel kandidaten gaan zijn. Hij bedoelt hiermee dat het perfect mogelijk is om een oprit te hebben, waarbij men er geen problemen mee heeft dat een zorgverstrekker komt parkeren, maar wanneer men dan bv. boodschappen moet uitladen en zich even wil parkeren op de eigen oprit, mag dat volgens het reglement niet. Raadslid Troch vraagt om dit even te bekijken en anders te formuleren, kwestie van de mensen niet af te schrikken.

Schepen Els Van den Broeck pikt hierop in en zegt dat erin staat dat het geen garantie is, of dat het ook geen verplichting is. Wanneer de sticker er hangt en de parkeerplaats is beschikbaar, dan mag deze gebruikt worden 7/7, 24/24.

Raadslid Tom Troch begrijpt dat dit misschien niet de bedoeling is, maar dat het dan beter is om dit anders te formuleren.

Schepen Dimitri Robbyns verduidelijkt dat het permanente eerder betrekking heeft op de aanwezigheid van de sticker en dat het niet de bedoeling is om telkens de sticker weg te halen en daarna opnieuw aan te brengen.

Raadslid Troch raadt aan om dit dan ook zo te formuleren, dus met de verwijzing naar de sticker die permanent aanwezig moet zijn.

Schepen Robbyns zal dit terugkoppelen naar de dienst om dit te herbekijken, zodat het duidelijk is dat zowel de eigenaar als de zorgverlener daar mag parkeren.

Raadslid Sanne Eeckelers haalt aan dat ze dezelfde suggestie had betreffende dat artikel, of dat laten staan en expliciet laten vermelden dat de zorgverstrekkers een specifieke termijn hebben om daar te parkeren. In de blauwe zone moeten ze ook een parkeerschijf leggen. Eventueel kan je dan ook aangeven dat een zorgverstrekker daar bv. maximaal 2 uren mag parkeren. Bijkomend heeft raadslid Eeckelers nog een vraag betreffende de lijst van de aanbieders. Vermoedelijk zal deze niet openbaar gemaakt worden omwille van privacyredenen? Of kan die sowieso geraadpleegd worden op de website?

Schepen Dimitri Robbyns antwoordt dat de lijst niet openbaar gemaakt mag worden omwille van de GDPR-wetgeving, maar haalt aan dat het net daarom belangrijk is dat de stickers gebruikt worden, zodat het duidelijk is waar men als zorgverstrekker mag parkeren.

Voorzitter Mark Verbruggen vraagt of de zorgbehoevende ervan op de hoogte gebracht zal worden of er in de buurt dergelijke parkeerplaatsen ter beschikking gesteld zijn.

Raadslid Troch stelt voorzitter Verbruggen gerust dat een zorgverstrekker die bij een cliënt komt nogal snel de buurt kent en dus ook waar er kan geparkeerd worden.

Schepen Robbyns haalt nog aan dat de communicatie errond heel belangrijk is, zodat iedereen goed geïnformeerd wordt.

Schepen Els Van den Broeck pikt nog even in op de opmerking van Sanne i.v.m. de duurtijd van parkeren. In het reglement staat geformuleerd dat, in de zones met beperkte parkeertijd, ook wie een zorgkaart heeft, de parkeerschijf moet gebruiken. Dus, op die manier geldt hier ook de beperkte parkeertijd. Voor de andere zones, staat in het reglement dat de parkeertijd zich beperkt tot de 'duurtijd van de zorg'. Schepen Van den Broeck gaat er dan ook vanuit dat hier niemand misbruik zal van maken, maar eventueel kunnen we er een maximum van 2 uren opzetten.

Raadslid Tom Troch wenst nog even te reageren op de eventuele beperking in tijd. Hij haalt hierbij het verschil aan tussen verpleegkundige zorg en gezinszorg. Daar waar een verpleegkundige eerder korte bezoeken zal afleggen, zijn 4 uren gezinszorg per cliënt geen uitzondering. Dit kan misschien nog even afgetoetst worden met de zorgverstrekkers zelf, wat voor hen een ideale termijn is.

Burgemeester Conny Moons haalt aan dat de opmerking van raadslid Eeckelers i.v.m. de beperking in duurtijd wel terecht is. Wanneer er bv. een discussie zou zijn met iemand die hier niet volledig koosjer mee zou omgaan en een dergelijke parkeerplaats zou innemen op een moment dat er bv. ergens een feestje in de straat is en toevallig een zorgkaart heeft en daar dan misbruik van zou maken. Dan zou dat wel een voordeel zijn wanneer dat beperkt zou zijn in tijd.

Namens de gemeenteraadscommissie Maatschappij

Secretaris GRC

Veerle BAUDET

Voorzitter GRC Maatschappij

Mark VERBRUGGEN