



VERSLAG VAN DE GEMEENTERAADSCOMMISSIE MAATSCHAPPIJ VAN 14 DECEMBER 2022

Aanwezig: Mark VERBRUGGEN, Voorzitter GRC Maatschappij
Sanne EECKELERS, Greet ILEGEMS, Patrick BOGAERTS, Bart VAN DOREN, Kim FERTINEL, Eddy VRANCKAERT, Lieve MERTENS, Suzy BRUGMANS, Tom TROCH, Gemeenteraadsleden
Conny MOONS, Burgemeester
Veerle PAS, Dimitri ROBBYNS, Greet SEGERS, Leen VAN AKEN, Els VAN DEN BROECK, Schepenen
Heidi VERCAMMEN, Secretaris GRC

Verontschuldigd Koen ZWETSLOOT, Gemeenteraadslid

Christel Van Hoeymissen, financieel directeur, is aanwezig voor de bespreking van het agendapunt houdende aanpassing meerjarenplan.

Kristof Sablon, beleidscoördinator Leven en Welzijn, is aanwezig voor de bespreking van het agendapunt houdende Selectieleidraad inzake de overheidsopdracht 'Renovatie en omvorming van de brandweersite tot vrijetijdssite' met als opdracht 'Ontwerpopdracht voor architectuur, stabiliteit, technieken, omgevingsaanleg en EPB-verslaggeving'

Joris Van den Bosch, Belfius, is aanwezig voor de bespreking van het agendapunt houdende Selectieleidraad inzake de overheidsopdracht 'Renovatie en omvorming van de brandweersite tot vrijetijdssite' met als opdracht 'Ontwerpopdracht voor architectuur, stabiliteit, technieken, omgevingsaanleg en EPB-verslaggeving'

1. Akteneming van de notulen van de vorige zitting van de GRC Maatschappij van 19 oktober 2022

Aanleiding en context

De notulen van de vorige zitting van de gemeenteraadscommissie Maatschappij werden opgesteld door de secretaris van de gemeenteraadscommissie. Deze worden voor akteneming voorgelegd aan de leden van de gemeenteraadscommissie Maatschappij.

Juridische grond

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen
- ontwerpverslag van de zitting van 19 oktober 2022

Motivering

De notulen van de vorige zitting van de gemeenteraadscommissie Maatschappij zijn zowel in het motiverend als in het beschikkend gedeelte de volledige weergave van de zitting.

Bespreking

De notulen van de vorige zitting van de gemeenteraadscommissie Maatschappij zijn zowel in het motiverend als in het beschikkend gedeelte de volledige weergave van de zitting.

2. Selectieleidraad inzake de overheidsopdracht 'Renovatie en omvorming van de brandweersite tot vrijetijdssite' met als opdracht 'Ontwerpopdracht voor architectuur, stabiliteit, technieken, omgevingsaanleg en EPB-verslaggeving'

Aanleiding en context

In het kader van de overheidsopdracht 'Renovatie en omvorming van de brandweersite tot vrijetijdssite' met als opdracht 'Ontwerpopdracht voor architectuur, stabiliteit, technieken, omgevingsaanleg en EPB-verslaggeving' werd een selectieleidraad opgesteld.

Het bouwproject omvat de renovatie van de bestaande brandweersite die initieel tot bibliotheek, en iets verder in de toekomst tot vrijetijdssite zal omgebouwd worden.

De betaalbaarheid van het bouwproject zal verwezenlijkt worden door het project gefaseerd uit te voeren:

- Fase 1: Bibliotheek;
- Fase 2: Vrijetijdssite;
- Fase 3: Brandweerplein.

Met deze selectieleidraad gaan we op zoek naar een ontwerp voor Fase 1. De ontwerper dient aanvullend ook een masterplan op te stellen dat ook de volgende fases 2 en 3 omvat.

Er wordt gezocht naar een geïntegreerd ontwerpteam (architect, ingenieurs stabiliteit en technieken, omgevingsaanleg, EPB-verslaggever, interieurvormgeving, akoestiek, ...) dat de nodige affiniteit heeft met realisaties van bibliotheken/vrijetijdssites.

De opdracht omvat in Fase 1 een geraamd netto bouwbudget van ongeveer € 2.400.000,00 (excl. btw en erelonen).

De opdracht wordt gegund via een mededingingsprocedure met bekendmaking (= 2-stapsprocedure) op grond van artikel 38, §1, 1°, a en b van de wet op overheidsopdrachten van 17 juni 2016.

In de 1ste stap van de procedure kan men zich, via de selectieleidraad, kandidaat stellen voor de opdracht. Er zullen maximaal 4 kandidaten geselecteerd worden.

De geselecteerde kandidaten worden in de 2de fase van de procedure in het bezit gebracht van de nodige documenten (gunningsleidraad, programma van eisen, ...) en uitgenodigd om een offerte in te dienen.

Juridische grond

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen
- wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten
- wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten

- koninklijk besluit van 18 april 2017 inzake plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren en latere wijzigingen
- koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en verdere wijzigingen
- koninklijk besluit van 25 januari 2001 betreffende de tijdelijke of mobiele bouwplaatsen
- selectieleidraad

Motivering

In het meerjarenplan is voorzien:

Beleidsdoelstelling 5: Londerzeel stimuleert, in co-creatie met de inwoners en de verenigingen, de sociale cohesie, met ruimte voor ontmoeting, een prikkelende en inspirerende beleving, levenslang & levensbreed leren, creativiteit en innovatie
 Actieplan 5.4: Realiseren van een tot de verbeelding sprekende en zeer flexibele inrichting van de vrijetijdssite waar iedereen zich welkom voelt en dit d.m.v. co-creatie
 Actie 5.4.7: Realiseren van een vrijetijdssite

Financieel aspect

Investeringsbudget GE/073900/2210000/CUL_20_01

In het meerjarenplan is een totaalbudget van € 3.000.000 voorzien.

Bespreking

Kristof Sablon, beleidscoördinator Leven en Welzijn en Joris Van den Bosch, projectmanager bij Belfius, lichten dit agendapunt toe aan de hand van de powerpoint in bijlage.

Sanne Eeckelers haalt aan dat er in de selectieleidraad alleen sprake is van renovatie en er dus geen rekening gehouden is met een eventuele nieuwbouw. Er gaat een stabiliteitsstudie gedaan worden terwijl wij dan horen van brandweerlui dat het gebouw misschien nood heeft aan een volledige stripping en nieuwbouw. Wat gebeurt er als uit de stabiliteitsstudie blijkt dat het gebouw niet meer te renoveren valt en dat het wel degelijk moet afgebroken worden. Er is nu 30.000 of 40.000 euro offertepremie en die gaat dan linea recta naar de vuilnisbak? Het gebouw zelf staat niet op de lijst van onroerend erfgoed, maar kleurt wel ons dorp. Dus zal er in de bouw ergens een link worden gelegd naar de kazerne? Kunnen we de architecten bijvoorbeeld opleggen dat die droogtoren behouden moet blijven?

Joris Van den Bosch antwoordt dat er 2 aspecten zijn waarom gekozen is voor renovatie. Het heeft niets te maken met het budget, mijn advies voor renovatie of nieuwbouw is om geen verschil te maken in de budgettering. Nieuwbouw lijkt initieel duurder, maar bij een renovatie weet je wel waar je start maar niet altijd waar je eindigt. De link met de huidige functie kleurt inderdaad Londerzeel en zouden we willen behouden. Dat is ook één van de redenen waarom er voor de brandweersite zelf gekozen is. We hebben ook al audits laten doorgaan waardoor we zelf een zicht willen hebben of het mogelijk is dat er gerenoveerd wordt of dat er toch gesloopt moet worden. De auditeur heeft ons verzekerd dat het gebouw in een zeer structureel goede staat is. Er zal natuurlijk wel heel wat werk moeten gebeuren, maar de stabiliteitstechnische structuur daar is geen twijfel over.

Sanne Eeckelers vraagt of de verslagen van de audits bezorgd kunnen worden.

Joris Van den Bosch reageert dat er nu een eerste tussentijds verslag is en ten laatste eind december daar een finaal rapport van opgemaakt zou worden.

Bart Van Doren merkt op dat het finaal rapport komt nadat er in de gemeenteraad een beslissing genomen wordt over het verdere traject.

Joris Van den Bosch haalt aan dat hijzelf de auditeur heeft gezien, die heeft uitvoerig rondgekeken in het gebouw. Volgens zijn bevindingen zijn er nergens zettingen, dat is een belangrijke waardemeter. Zijn conclusie is eigenlijk al gemaakt, hij moet alleen nog alle zaken oplijsten. De auditeur moet ook alle plannen die nu beschikbaar zijn, van alle verschillende bouwjaren, samenbrengen tot één groot plan waarmee de architectenteams kunnen verder werken. Het is voornamelijk voor het digitaliseren van die plannen dat hij nog tot eind december tijd nodig heeft.

Mark Verbruggen vraagt of er misschien ook een mogelijkheid is, in verband met de stabiliteitsstudie, dat het gebouw met de beschikbare ruimte die er nu is nog kan uitgebreid worden naar buiten toe.

Joris Van den Bosch stelt dat de grote sterkte van het gebouw is dat er heel weinig onderverdelingen zijn wat betreft de lokalen. De benedenverdieping is heel open, de garage eigenlijk. Boven zijn er voornamelijk lichte wanden die weggehaald kunnen worden en er kan dus een volledig nieuwe inrichting gemaakt worden. Een uitbreiding naar buiten toe zal moeilijk zijn gezien de bouwvoorschriften. Ook naar betaalbaarheid is het niet gewenst om nog groter te gaan qua footprint van het gebouw. De betaalbaarheid wordt nu eigenlijk al verwezenlijkt door het gebouw te faseren en dus niet alles tegelijk aan te pakken.

Dimitri Robbyns haalt nog aan dat participatie hier heel belangrijk was. De mening van de inwoners van Londerzeel is gevraagd. Daaruit bleek dat de brandweerkazerne en de toren heel belangrijk is voor de Londerzelenaar. Van daaruit zijn we dan begonnen. Dat is het standpunt dat we als gemeente ingenomen hebben, om heel die zone in te kleuren. Er zijn al heel veel mensen komen kijken naar het gebouw, ook kenners. Het blijkt dat de structuur nog goed is en dit laten we dan ook verder uitwerken. Er is al heel veel werk geleverd vanuit de diensten. Ik denk dat iedereen in deze commissie kan zeggen dat we hiermee verder kunnen. Iedereen zit te wachten dat we naar Londerzeel 2.0 kunnen gaan en de bibliotheek kunnen weghalen waar ze nu zit. Het hele verhaal, de visie waar we naartoe willen is duidelijk. Als je hier niet mee akkoord bent, zou hij graag hebben dat je iets geeft wat je dan wel zou doen.

Conny Moons voegt nog toe, wat betreft de gedragenheid van de bevolking rond de emotionele waarde van de brandweerkazerne, dat er een bevraging is geweest via Public Minds, bij de adviseurs. Daar is heel duidelijk uitgekomen dat een ruime meerderheid vragende partij was om met de kazerne nog iets te doen en ze niet te verkopen of met de grond gelijk te maken. De kazerne heeft een geschiedenis, al van in de jaren '50, en er is ook een geschiedenis van heel veel brandweermensen in Londerzeel. Gecombineerd met de bouwfysische toets is dit daarop gebaseerd.

Wat betreft het historische haalt Joris Van den Bosch nog aan dat het ook in de woordwolk staat, dat de link met de huidige functie, met de brandweer, dat dat een belangrijke link is. Specifiek bv. de droogtoren, het zicht van de garages of de palen, dat zijn leuke elementen die in de visietekst naar voor komen als zijnde belangrijk. Als bouwheer kan de gemeente Londerzeel bepaalde eisen voorop stellen.

Sanne Eckelers zegt dat ze partner zijn om dit mee uit te werken. We hebben gewoon terechte bemerkingen en vragen vooraleer de selectieleidraad kan goedgekeurd worden. Het is jammer dat alleen de selectieleidraad er in zit, en dat de presentatie van vandaag

niet toegevoegd is. Jullie spreken over participatie, maar waar zijn de bevestigingen van de kinderraad, van de regionale bib, van de adviseurs, waar kan dat ingekeken worden, ...? Het is voor ons wel belangrijk om daar echt op in te spelen en om onze input gelijk te trekken met de bemerkingen die daaruit voortgekomen zijn. Anders is het nogal moeilijk om in het vage te zeggen dat we akkoord gaan met wat er nu ligt en dat jullie daarop verder bouwen. Voor ons is dat nog een vrij lege doos. Ook wat de invulling betreft. De kinderraad is geconsulteerd, maar wat met de gemeenteraadsleden van de commissie. Misschien moet dat voor de invulling niet in deze commissie gebeuren, maar in de gemeenteraadscommissie Mens. We vinden het nu nog zeer vaag. We zouden ons dit concreter willen kunnen voorstellen, wat willen we juist installeren, hoe kan het gebouw zich er toe lenen? We zijn nog steeds vragende partij om hierop verder te werken, maar dan graag met wat meer informatie.

Greet Segers haalt aan dat vorige jaar rond deze tijd de bevestiging van de Adviseurs werd voorgelegd. Daarvan zouden jullie dus toch wel al op de hoogte moeten zijn.

Bart Van Doren repliceert dat er gezegd wordt dat het een jaar geleden is, in dat hele jaar werd geen enkele keer de gemeenteraadscommissie mens geraadpleegd.

Kristof Sablon snapt zeker deze vraag. Wij zijn hier nu nog de laatste handen aan aan het leggen, net omdat we in die tweetrapsprocedure zitten. In de eerste fase is het de bedoeling om de grote krijtlijnen vast te leggen. Het is de bedoeling dat we met het hele verhaal richting gunningsleidraad, want dat is eigenlijk het effectieve document waarmee we concrete invulling willen gaan beoordelen, opnieuw terugkomen via de nodige kanalen. De concrete uitwerking zal dan ook toegelicht worden.

Door het zien van de inspiratiebeelden op de slide merkt Tom Troch op om de werking die afgelegd werd voor de Egmontsite een inspiratie te laten zijn voor deze werkwijze. We hebben daar geen gemakkelijke weg afgelegd. Met verschillende stemmingen in de vorige legislatuur zijn we er uiteindelijk in geslaagd om met veel vergaderingen en in alle openheid en beslotenheid tegelijkertijd te komen tot een visie die door iedereen gedragen werd. De eerste versie werd zelfs unaniem goedgekeurd op de gemeenteraad. Laat dat een inspiratie zijn voor de werkwijze hier. We weten allemaal dat deze bibliotheek er niet zal staan tijdens deze legislatuur. Wie er dan ook volgende legislatuur in de meerderheid zit, zal hier moeten aan verder werken. Als je wil dat dit project slaagt en dat al het mooie werk dat er al ingestoken is niet verloren gaat, zou ik willen oproepen om op dezelfde manier te werk te gaan. Zodanig dat je een project hebt dat door iedereen gedragen wordt, en dat wie dan ook in de meerderheid zit dan niet deze beslissing of dit project nog verandert. Dit doet niets teniet aan het werk dat al geleverd is. We kunnen hier zeker op verder bouwen. Jullie doen nu het werk en komen het dan 1 keer per jaar vertellen, wij mogen dan vragen stellen of zeggen wat we er van vinden, of bijkomende suggesties doen en dan zien we een half jaar of een jaar later opnieuw de volgende versie. Ik zou echt een oproep willen doen om dat op een andere manier aan te pakken en dan denk ik dat er echt toekomst zit in dit project.

Kim Fertinel heeft nog een vraag over de planning. Het is een uitgebreide planning in de zin van lang gerokken. Een gunning in september 2023. Dat klopt? Dat is 9 maanden tijd om een gunning te doen van de architecten. En dan hebben zij een jaar de tijd om tot een definitief ontwerp te komen. We zijn vandaag december. Is dat niet lang? Dat is nog meer dan anderhalf jaar om tot een definitief ontwerp te komen.

Joris Van den Bosch meldt dat dit een normale looptijd is. We hangen ook vast aan de planning van de brandweer, voor het verwezenlijken hun project. Die lopen nu een klein beetje voor op ons. Maar dat is nodig, want wij kunnen pas aan de fase van de werken beginnen als hun project klaar is.

Kim Fertinel stelt dat na september 2024 het dan nog 6 maanden is eer er een bouwvergunning zal zijn, dan moeten de werken nog gestart worden. Dus voor 2027 gaat de nieuwe bibliotheek er nooit staan? Wat gebeurt er dan met de bestaande bibliotheek? Worden die contracten verlengd?

Kristof Sablon bevestigt dat het contract met de eigenaar pro-actief verlengd is in 2020. In functie van de huidige planning zijn er opnieuw gesprekken aangeknoopt met de eigenaar en principieel is er een akkoord voor verlenging, zodanig dat de bibliotheekwerking gebeiteld zit voor de komende jaren. Dit moet wel administratief nog bekrachtigd worden, maar dat zal voor begin volgend jaar zijn.

In verband met het architectenbureau wordt naar referenties in verband met stabiliteit en technieken gevraagd. Hier moeten ingenieurs voor aangesteld worden. Er zijn bureaus die alles in huis hebben. Leen Van Aken vraagt zich af of het de bedoeling is dat zij de deskundigen om de berekening te doen gaan aanstellen. Het zullen alleszins grote bureaus zijn, maar die moeten dan toch al heel wat op hun palmares hebben om dat allemaal te kunnen combineren? De gemeente betaalt die mensen en gaat een contract aan met die ingenieurs of zit dat bij in de opdracht?

Joris Van den Bosch reageert dat het ontwerpteam zich bezighoudt met architectuur. Er zijn grotere bureaus die ook stabiliteit en technieken en EPB enz. allemaal kunnen aanbieden, maar die zijn beperkt. We hebben het in de selectieleidraad vrij gelaten. Een architectenteam kan in onderaanneming een ingenieur stabiliteit en een ingenieur technieken, EPB-coördinator aanstellen. Maar het kan ook zijn dat zij samen met een groot stabiliteits- en techniekenbureau samen een tijdelijke maatschap vormen en als één ploeg hun kandidatuur aanbieden. Dat is wel gebruikelijk voor grotere bouwwerken en renovatiewerken. We vragen referenties architectuur, technieken en stabiliteit. Het architectenteam zal de referenties architectuur zelf kunnen voorleggen. De referenties stabiliteit en technieken zullen ze waarschijnlijk bij hun onderaannemers of partners moeten vinden.

Sanne Eeckelers merkt op dat het altijd fijn is om als NVA-er 'taal' te zien staan in een selectieleidraad. Ik zou voor pagina 9 punt II.1.2 een suggestie willen doen. Er staat 'Niet-essentiële of louter technische documenten mogen in een andere taal worden ingediend.' Zou daar eventueel bijgeschreven kunnen worden dat de inschrijver verantwoordelijk is voor eventuele fouten in de vertaling? Dat we daar wel compleet ingedekt zijn.

Joris Van den Bosch vindt dit zeker een goede suggestie. Die clausule staat er in om te vermijden dat we in andere talen kandidatuurstellingen krijgen. De praktijk leert ons echter wel meestal, zeker voor het zoeken naar ontwerpteams, dat dit meestal volledig in het Nederlands wordt aangeboden. Maar het kan wel aangepast worden zodat de formulering nog iets sluitender is.

Bart Van Doren haalt aan dat er gezegd werd dat de keuze voor renovatie of nieuwbouw niet ingegeven wordt voor het financiële aspect. Bij renovatie weten we niet waar we uitkomen. Het budget was initieel op 3 miljoen voorzien, we zijn nu al gezakt naar 2,4 miljoen. Wat dekt die som eigenlijk?

Joris Van den Bosch legt uit dat de 3 miljoen nog altijd van toepassing is. Het budget dat erin staat is het netto bouwbudget, dus zonder erelonen en zonder btw. Als dat erbij komt zit je terug aan die 3 miljoen. Het budget is dus behouden gebleven. Die 2,4 miljoen euro netto bouwbudget staat erin omdat op dat budget het ereloon van de architectenteams zal berekend worden. Zij moeten een percentage opgeven voor hun ereloon berekend op de netto bouwkost.

Bart Van Doren vraagt zich nog af of we er met dat bedrag dan komen.

Joris Van den Bosch bevestigt dat dit bedrag voldoende moet zijn voor de eerste fase, voor de bibliotheek dus.

3. Gebruiks- en beheersovereenkomst met betrekking tot de ventweg

Aanleiding en context

Voor beide omgevingsaanvragen (OMV_2022093167- aanleg van verlengstuk Ventweg) en (OMV_2022095080- verkaveling bedrijvenpark 'Eeckhout') werd advies gevraagd aan het Agentschap Wegen en Verkeer. Na overleg met de verschillende partners (ontwikkelaar, POM, AWV en gemeente) werd op vraag van AWV een gebruiks- en beheersovereenkomst opgemaakt noodzakelijk voor de realisatie van de verlenging van de ventweg en de daarna geplande kosteloze grondafstand aan de gemeente.

Juridische grond

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen
- Vlaamse Codex van 1 september 2019 en/of Vlaremwetgeving
- besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Motivering

Deze overeenkomst dient goedgekeurd te worden door de gemeenteraad om een gunstig bindend advies te kunnen bekomen voor bovenvermelde omgevingsaanvragen.

Bespreking

Conny Moons licht het agendapunt toe.

Bart Van Doren merkt op dat AWV zegt dat dit van lokaal belang is. Is dat dezelfde theorie die AWV heeft toegepast voor de parallelwegen langs de Rijksweg in Puurs? Als daar een andere theorie gevolgd wordt dan weet ik niet waarom de gemeente daarvoor zou verantwoordelijk zijn.

Dat is heel eenvoudig reageert burgemeester Moons, omdat wij AWV nodig hebben. AWV weet dat en heeft duidelijk gezegd dat er anders een probleem is voor het bekomen van een noodzakelijk gunstig advies voor de verkavelingsvergunning. Op een bepaald moment hebben we bezoek gekregen, toen zij kennis namen van het dossier met het oog op het bekomen van een verkavelingsvergunning. Zij hebben dan gezegd dat wij hen vooraf toch nog even hadden moeten zien. Zij kunnen wel leven met het feit dat daar een parallelweg wordt doorgetrokken, maar waar wij dan verder moeten voor instaan. Je zou zeggen, die ventweg is van hen, als die verder doorgetrokken wordt, zou die ook van hen zijn en dat zij daar dan het beheer voor waarnemen, dat lijkt logisch. Maar ze hebben letterlijk gezegd: "U hebt ons nodig, wij hebben u nodig, u kan kiezen." Wat er in Puurs gebeurt, geen idee, maar die ventweg is levensnoodzakelijk om de verkeersdruk van de wijk Hopidac weg te nemen. Dus als wij dan voor het beheer moeten instaan van een volledig ingerichte weg, want dat hebben we wel geëist dat we een volledig uitgeruste weg in prima staat overgedragen krijgen, dat heb ik er dan wel voor over in functie van de circulatie in het dorp.

Tom Troch vraagt zich af of er dan niet overlegd geweest is.

Er is wel degelijk overlegd zegt Conny Moons. Men heeft dat argument gebruikt om ons te zien. Men is zelfs tot hier gekomen om dat te komen zeggen. De ambtenaar van AWV

vanuit Brussel is naar hier gekomen om dat te zeggen. Met finaal de boodschap die hier net vermeld is.

Dimitri Robbyns voegt nog toe dat wij ook een industriezone hebben die niet overgedragen is. Wij krijgen altijd de volle laag, maar het is eigenlijk niet van ons. Hij heeft dan liever dat wanneer we een volwaardige weg krijgen dat we hem dan zelf in eigen beheer hebben en dat we er zelf iets kunnen aan doen, zodat je niet altijd moet uitzoeken hoe en wie het moet oplossen als er een probleem is. En niet zoals in de industriezone die eigenlijk nog van Haviland is. Het was moeilijk dat AWV hier plots eisen kwam stellen. Maar het is superbelangrijk voor onze mobiliteit. Dus als we dan een volwaardige weg krijgen, dan houden we hem liever ook in eigen beheer. Dat was de consensus tussen AWV en Londerzeel.

Voorzitter Mark Verbruggen benadrukt nog eens de noodzaak van deze ventweg.

4. Aanpassing meerjarenplan 2020-2025

Aanleiding en context

In BBC 2020 zijn de kredieten niet langer opgenomen in een jaarlijks budget. Omdat het vroegere budget geïntegreerd is in het meerjarenplan, zijn de jaarlijkse kredieten voortaan opgenomen in het meerjarenplan of de jaarlijkse aanpassing ervan. Het algemene principe is dat de gemeenteraad/OCMW-raad via het meerjarenplan of de aanpassing ervan machtiging of autorisatie verleent voor de middelen die het college van burgemeester en schepenen/vast bureau mag inzetten om de activiteiten uit te voeren die nodig zijn om de doelstellingen te kunnen bereiken.

De aanpassing van de kredieten voor het lopende jaar (2022) en de vaststelling van de kredieten voor het volgende jaar (2023) kan gebeuren in één en dezelfde procedure en beslissing. De beginkredieten voor het boekjaar 2023 worden met deze aanpassing tevens vastgesteld. Wél dient er rekening gehouden te worden met het feit dat gemeenten en OCMW's een geïntegreerd aangepast meerjarenplan hebben, maar met hun eigen bevoegdheden voor de vaststelling ervan.

Zowel de gemeenteraad als de OCMW-raad moet eerst zijn eigen deel van het aangepaste meerjarenplan vaststellen. Daarna kan de gemeenteraad het deel van het aangepaste meerjarenplan dat de OCMW-raad heeft vastgesteld, goedkeuren, waardoor de aanpassing definitief is vastgesteld. De goedkeuring van de gemeenteraad is nodig omdat de gemeente de financiële gevolgen moet dragen van de keuzes die de OCMW-raad maakt. Die besluitvorming kan het best als volgt verlopen:

- de OCMW-raad stelt eerst zijn deel van het aangepaste meerjarenplan vast;
- de gemeenteraad stelt vervolgens zijn deel van het aangepaste meerjarenplan vast;
- de gemeenteraad keurt ten slotte het deel goed dat de OCMW-raad heeft vastgesteld.

Juridische grond

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen en meer bepaald art.41 lid 2 3° en art.249

- besluit van de Vlaamse regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen

- ministerieel besluit van 26 juni 2018 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningenstelsels en de digitale rapportering van de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen

Motivering

De vaststelling van de aanpassing van het meerjarenplan behoort tot de voorbehouden bevoegdheden van de gemeenteraad/OCMW-raad.

Bespreking

Christel Van Hoeymissen, financieel directeur, licht het agendapunt toe aan de hand van de bijlage "meerjarenplan 2020-2025".

Bart Van Doren bedankt de financieel directeur voor het opstellen van de wijziging van het meerjarenplan, wat niet gemakkelijk zal geweest zijn. De wijzigingen worden in het begin opgesomd, gaat dit zowel over de investerings- als exploitatiewijzigingen?

Christel Van Hoeymissen bevestigt dat dit over alle wijzigingen gaat onafhankelijk of dit investeringen of exploitatie zijn.

Dit maakt het al een stuk concreter voor Bart Van Doren. In verband met T3, welke de investeringsprojecten bevat, staan er gewoon cijfers. Is het mogelijk om te zeggen over welke wijzigingen dit juist gaat, is dat een aanpassing van een prijs?

Christel Van Hoeymissen laat weten dat er een lijst opgemaakt is waarin dit allemaal vermeld staat, en deze zal doorgestuurd worden.

Verder merkt Bart Van Doren op dat er een stijging van het personeelsplan is. Er wordt rekening gehouden met de vertraging van de aanwerving. Maar wat zit hier juist achter? Houdt dit rekening met een volledige invulling van het organogram?

De financieel directeur antwoordt dat er bij de personeelsbudgetten effectief rekening gehouden is met de voorziene functies in het organogram, en daar is het budget tegenover gezet. Dus dat is integraal opgenomen. Om concreet te zijn hadden we in 2022 5 indexsprongen, welke grotendeels intern opgelost zijn. Volgens het planbureau was de laatste prognose voor 2023 2 indexsprongen en die zijn ook voorzien. Voor 2024 en 2025 hebben we telkens nog 1 indexsprong voorzien. En de invullingen zijn dus voorzien volgens het organogram.

Kim Fertinel haalt aan dat de gemeente wel wat uitstaande leningen heeft. Ook daar stijgen de kosten, heeft dat een impact op ons meerjarenplan de komende jaren?

Christel Van Hoeymissen meldt dat we aan actief schuldbeheer doen. Dus ieder jaar doen we een screening van onze portefeuille. Ook dit jaar hebben we, net voor de zomer, een aantal leningen vastgeklikt, om ons een beetje te wapenen tegen onvoorzienigheden of stijgingen en om ons daar in te dekken. Concreet voor T4 was één van de doelstellingen van dit bestuur aan schuldafbouwing te doen. Heel dit meerjarenplan is daaraan gehouden. De voorziene op te nemen leningen zijn nog steeds dezelfde zoals die er initieel in stonden. We gaan niet lenen om te lenen, dus als het niet nodig is, gaan we ook geen leningen aan. Je kan zien bij document T4 dat er effectief een trend is waaruit blijkt dat er aan schuldafbouw gedaan wordt.

5. Wijziging belastingreglement op de afgifte van administratieve stukken

Aanleiding en context

De gemeente heft een belasting op de afgifte van administratieve stukken. Deze belasting valt ten laste van de personen of instellingen aan wie deze stukken door de gemeente op verzoek of ambtshalve worden uitgereikt. Het bestaande reglement loopt van 01.01.2020 tot en met 31.12.2025.

Gelet op een tussentijdse evaluatie van het reglement, dringt een update zich op (bepaalde omschrijvingen zijn totaal niet meer correct).

Bij de evaluatie werd rekening gehouden met tarieven in omliggende gemeenten, aanpassingen in functie van stijgende levensduurte samen met aanpassingen in functie van uniformisering en transparantie + aanpassingen i.f.v. wettelijke bepalingen (bepaalde producten in reglement bestaan niet meer of worden op een andere manier geregeld - o.a. dringende en zeer dringende procedure aflevering identiteitskaarten ...)

Juridische grond

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en de latere wijzigingen
- grondwet, inzonderheid artikel 41, 162 en 170
- wet van 14 maart 1968 tot opheffing van de wetten betreffende de verblijfsbelasting voor vreemdelingen, gecoördineerd op 12 oktober 1953
- decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen
- Consulair Wetboek van 21 december 2013, inzonderheid artikelen 50-67
- koninklijk besluit van 10 december 1996 betreffende de verschillende identiteitsdocumenten voor kinderen onder de twaalf jaar
- koninklijk besluit van 5 maart 2017 tot bepaling van de verblijfsvergunningen waarvoor de gemeenten retributies kunnen innen voor het vernieuwen, verlengen of vervangen ervan en tot bepaling van het maximumbedrag bedoeld in artikel 2 § 2, van de wet van 14 maart 1968 tot opheffing van de wetten betreffende de verblijfsbelasting voor vreemdelingen gecoördineerd op 12 oktober 1953
- ministerieel besluit van 19 april 2014 aangaande de afgifte van paspoorten, inzonderheid artikel 2
- omzendbrief KB/ABB/2019/2 over de gemeentefiscaliteit
- beslissing van de gemeenteraad van 17 december 2019 betreffende de belasting op administratieve stukken

Motivering

Een update van het reglement dringt zich op, gelet op transparantie in de tarieven en gelet op wettelijke bepalingen.

Vanaf 1 januari 2023 en voor een termijn eindigend op 31 december 2025 wordt ten behoeve van de gemeente, onder de navolgende voorwaarden, een belasting geheven op de afgifte van administratieve stukken. De belasting valt ten laste van de personen of instellingen aan wie deze stukken door de gemeente op verzoek of ambtshalve worden uitgereikt.

Het bedrag van de belasting wordt als volgt bepaald:

a) Op de afgifte van **elektronische identiteitskaarten aan Belgen**:

- 1ste kaart: tarief FOD + ~~2-euro~~ + **2,20 euro**
- duplicaat (bij verlies of diefstal): tarief FOD + ~~2-euro~~ + **2,20 euro**

- ~~zeer dringende aanvraag met transport via Group 4: tarief FOD + 20 euro (oppikken basisdocument dezelfde dag - afleveren 1ste werkdag na oppikken)~~
- ~~dringende aanvraag met transport via Group 4: tarief FOD + 14 euro (oppikken basisdocument de volgende dag - afleveren 3de werkdag na oppikken)~~
- **spoedprocedure levering Gemeente: tarief FOD + € 15,20**
- **spoedprocedure levering FOD Biza, Brussel: tarief FOD + € 21,90**

Op de afgifte van **elektronische vreemdelingenkaarten aan niet-Belgen (EU-kaart: F, N, M-kaart)**

- 1ste kaart: tarief FOD ~~+ 2 euro~~ **+2,20 euro**
- duplicaat (bij verlies of diefstal): tarief FOD ~~+ 2 euro~~ **+ 2,20 euro**
- ~~zeer dringende aanvraag met transport via Group 4: tarief FOD + 20 euro (oppikken basisdocument dezelfde dag - afleveren 1ste werkdag na oppikken)~~
- ~~dringende aanvraag met transport via Group 4: tarief FOD + 14 euro (oppikken basisdocument de volgende dag - afleveren 3de werkdag na oppikken)~~
- **spoedprocedure levering Gemeente: tarief FOD + €15,20**
- **spoedprocedure levering FOD Biza, Brussel: tarief FOD + €21,90**

Op de afgifte van **elektronische vreemdelingenkaarten aan niet-Belgen (A-B-H-K-L-J-I-kaart)**

- 1ste kaart: tarief FOD ~~+ 2 euro~~ **+ 2,20 euro**
- duplicaat (bij verlies of diefstal): tarief FOD ~~+ 2 euro~~ **+ 2,20 euro**
- **spoedprocedure levering Gemeente: tarief FOD + €15,20**
- **spoedprocedure levering FOD Biza, Brussel: tarief FOD + €21,90**

b) Op de afgifte van een **Kids-ID**:

- gewone procedure: tarief FOD + 0 euro
- duplicaat (bij verlies of diefstal): tarief FOD + 0 euro
- dringende procedure: tarief FOD + 11 euro
- zeer dringende procedure: tarief FOD + 17 euro
- ~~- dringende procedure (va. 2de kind ingeschreven op hetzelfde adres): 50 euro + 11 euro~~
- ~~- zeer dringende procedure (vanaf 2de kind ingeschreven op hetzelfde adres): 50 euro + 17 euro~~

Andere:

- immatriculatiekaart (AI): 10 euro
- pin- en pukcode (in geval van verlies): 5 euro
- ~~- een identiteitsstuk: gratis (bestaat niet meer)~~
- afdruk IED, EVK en Kids-ID: gratis
- duplicaat afdruk IED, EVK en Kids-ID: 0,50 euro
- kartonnen identiteitskaarten voor vreemdelingen jonger dan 12 jaar: ~~10 euro~~ **2 euro (wettelijk tarief!)**

c) Op de afgifte van rijbewijzen:

- origineel, 1ste exemplaar of duplicaat - gewone procedure: tarief FOD + ~~2 euro~~ + 2,5 euro
- voorlopig rijbewijs: tarief FOD + ~~2 euro~~ + 2,5 euro
- voorlopig rijbewijs (duplicaat): tarief FOD + ~~2 euro~~ + 2,5 euro
- internationaal rijbewijs: tarief FOD + ~~9 euro~~ + 10 euro

d) Op het maken van een fotokopie:

- A4-formaat (zwart/wit): 10 euro
- A4-formaat (kleur): 1 euro
- A3-formaat (zwart/wit): 0,15 euro
- A3-formaat (kleur): 1,2 euro

Recto-verso = combinatie van voorgaande

- A0-formaat (zwart/wit): 10 euro
- A0-formaat (kleur): 30 euro
- A1-formaat (zwart/wit): 8 euro
- A1-formaat (kleur): 20 euro
- A2-formaat (zwart/wit): 5 euro
- A2-formaat (kleur): 15 euro
- bouwplan > A3 (geen posters): 10 euro/m²

Uitzonderingen:

1° gemeentescholen middelbaar onderwijs

- A4-formaat (zwart/wit): 0,025 euro
- andere: idem punt d

2° kopieën voor officieel erkende instellingen welke fiscaal aftrekbare giften kunnen ontvangen (beperkt tot deze nodig om hun acties kenbaar te maken en beperkt tot:

- zwart/wit kopieën op A4-formaat): gratis
- andere vormen of formaten: idem punt d

e) Op de afgifte van reispassen:

- gewone procedure < 18 jaar: tarief FOD + 9 euro
- gewone procedure > of = 18 jaar: tarief FOD + 15 euro
- spoedprocedure < 18 jaar: tarief FOD + 10 euro
- spoedprocedure > of = 18 jaar: tarief FOD + 30 euro
- ~~meerkost luchthaven: tarief t.l.v. gemeente~~ (bestaat niet meer)

f) Op de afgifte van internationale paspoorten voor Belgen in het buitenland:

- gewone procedure < 18 jaar 32 blz.: tarief FOD + 9 euro
- gewone procedure > 18 jaar 32 blz.: tarief GOD + 15 euro
- spoedprocedure < 18 jaar 32 blz.: tarief FOD + 10 euro
- spoedprocedure > 18 jaar 32 blz.: tarief FOD + 30 euro
- spoedprocedure < 18 jaar 64 blz.: tarief FOD + 10 euro
- spoedprocedure > 18 jaar 64 blz.: tarief FOD + 30 euro

Op de afgifte van reisdocumenten vluchtelingen, vreemdelingen en staatslozen:

- gewone procedure < 18 jaar: tarief FOD + 3 euro
- gewone procedure > 18 jaar: tarief FOD + 19 euro
- spoedprocedure < 18 jaar: tarief FOD + 10 euro
- spoedprocedure > 18 jaar: tarief FOD + 40 euro

g) Op de afgifte van vastgoedinformatie aangevraagd door notarissen en elke aanvrager, ongeacht zijn professionele achtergrond: 50 euro

h) Op de afgifte van uittreksels aangevraagd door notarissen en elke andere aanvrager ongeacht zijn professionele achtergrond:

- uittreksel plannenregister: 50 euro
- uittreksel vergunningenregister: 50 euro
- stedenbouwkundig uittreksel: 80 euro

i) Op de afgifte van een slachtbewijs: 15 euro

j) Op de afgifte van:

- een trouwboekje (1ste exemplaar of duplicaat): 50 euro
- een attest wettelijk samenwonen: 10 euro
- het beëindigen wettelijk samenwonen: 10 euro

k) Andere:

- attesten (woonst, gezinssamenstelling, uittreksel bevolings- of vreemdelingenregister, bewijs van leven, bewijs van nationaliteit, ...): ~~gratis~~ 2 euro
- uittreksel strafregister: gratis via E-Box, 2 euro bij afhaling
- opvragen attesten via woonloket: gratis
- uittreksel geboorte-, huwelijksakte: ~~gratis~~ 2 euro
- attest m.b.t. reisbestemming minderjarigen: gratis
- duplicaat oproepingsbrief verkiezingen: gratis
- wettigen en legaliseren van documenten: gratis
- diverse (bevolkings)lijsten: 50 euro (GDPR)

De belasting wordt geheven op het ogenblik van de afgifte van het belastbare stuk tegen afgifte van een kwitantie.

Zijn van belasting vrijgesteld:

- a) de stukken welke krachtens een wet, een koninklijk besluit of een andere overheidsverordening kosteloos door het gemeentebestuur dienen te worden afgegeven,
- b) de stukken welke aan behoeftige personen, WIGW en personen die steun genieten van het Vlaams Fonds afgegeven, de behoefte wordt vastgesteld door een overtuigend bewijsstuk,
- c) stukken aan werklozen en werkzoekenden, afgestudeerden, eindejaarsleerlingen en studenten en zij die het bestaansminimum als enig inkomen hebben;
- d) de machtiging met betrekking tot godsdienstige of politieke demonstraties,
- e) de machtiging met betrekking tot activiteiten, die als dusdanig reeds het voorwerp zijn van de heffing van een belasting of retributie ten behoeve van de gemeente,
- f) de mededelingen aan de verzekeringsmaatschappijen omtrent het gevolg gegeven inzake verkeersongevallen op de openbare weg,
- g) de geldigverklaring van aanvraagformulieren voor vermindering op biljetten van de NMBS, de NMVB, de staatspakketboten op de lijn Oostende-Dover en de openbare autobusdiensten.

Zijn van belasting vrijgesteld: de gerechtelijke overheden, de openbare besturen en de daarmee gelijkgestelde instellingen, alsook de instellingen van openbaar nut.

Bij de aanvraag zal een bedrag gelijk aan de belasting, vermeerderd met de eventuele verzendingskosten, in consignatie worden gegeven bij de financieel directeur of bij zijn afgevaardigde, indien het stuk niet onmiddellijk bij de aanvraag kan afgegeven worden.

De belasting en de eventuele verzendingskosten moeten bij de afgifte van het stuk contant worden betaald, tegen afgifte van een kwitantie. Bij gebrek aan contante betaling wordt de belasting van ambtswege ingekohierd.

De belastingschuldige of zijn vertegenwoordiger kan een bezwaar indienen tegen deze belasting bij het college van burgemeester en schepenen. Het bezwaarschrift moet, op straffe van nietigheid, schriftelijk worden ingediend en worden gemotiveerd. De indiening kan gebeuren door verzending of overhandiging. Bezwaarschriften kunnen onder dezelfde voorwaarden en binnen dezelfde termijn worden ingediend via een duurzame drager.

De indiening moet, op straffe van verval, gebeuren binnen een termijn van drie maanden vanaf de derde werkdag volgend op de datum van verzending van het aanslagbiljet waarop de bezwaartermijn vermeld staat of vanaf de kennisgeving van de aanslag.

Tegen de beslissing genomen door het college van burgemeester en schepenen kan beroep ingesteld worden bij de rechtbank van eerste aanleg in Brussel.

Deze beslissing wordt aan de toezichthoudende overheid toegezonden.

Financieel aspect

In het meerjarenplan 2020-2025 worden deze inkomsten jaarlijks voorzien.

Bespreking

Christel Van Hoeymissen licht dit agendapunt toe.

Namens de gemeenteraadscommissie Maatschappij

Secretaris GRC

Heidi VERCAMMEN

Voorzitter GRC Maatschappij

Mark VERBRUGGEN