



VERSLAG VAN DE GEMEENTERAADSCOMMISSIE MAATSCHAPPIJ VAN 18 JANUARI 2023

Aanwezig: Mark VERBRUGGEN, Voorzitter GRC Maatschappij
Greet ILEGEMS, Patrick BOGAERTS, Bart VAN DOREN, Kim FERTINEL, Koen ZWETSLOOT, Lieve MERTENS, Tom TROCH, Koen VANHOOF, Gemeenteraadsleden
Conny MOONS, Burgemeester
Greet SEGERS, Leen VAN AKEN, Els VAN DEN BROECK, Schepenen
Veerle BAUDET, Secretaris GRC

Verontschuldigd Sanne EECKELERS, Eddy VRANCKAERT, Gemeenteraadsleden

Veerle PAS, Dimitri ROBBYNS, Schepenen

1. Akteneming van de notulen van de vorige zitting van de GRC Maatschappij van 14 december 2022

Aanleiding en context

De notulen van de vorige zitting van de gemeenteraadscommissie Maatschappij werden opgesteld door de secretaris van de gemeenteraadscommissie. Deze worden voor akteneming voorgelegd aan de leden van de gemeenteraadscommissie Maatschappij.

Juridische grond

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen
- ontwerpverslag van de zitting van 14 december 2022

Motivering

De notulen van de vorige zitting van de gemeenteraadscommissie Maatschappij zijn zowel in het motiverend als in het beschikkend gedeelte de volledige weergave van de zitting.

Bespreking

De notulen van de vorige zitting van de gemeenteraadscommissie Maatschappij zijn zowel in het motiverend als in het beschikkend gedeelte de volledige weergave van de zitting.

2. Intergemeentelijk energie- en klimaatactieplan (SECAP - Sustainable Energy and Climate Adaptation Plan)

Aanleiding en context

In zitting van 28 januari 2020 keurde de gemeenteraad de samenwerkingsovereenkomst met de provincie Vlaams-Brabant inzake de opmaak van een gemeentelijk energie- en klimaatactieplan (SECAP) goed. Met aanzienlijke vertraging door covid is het voorbereidende werk afgerond en wordt de ontwerptekst voorgelegd.

Juridische grond

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen
- beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 9 oktober 2021 houdende goedkeuring uitwerking klimaatactieplan voor 2018
- beslissing van de gemeenteraad van 24 september 2019 houdende toetreding tot de burgemeestersconvenant 2030
- beslissing van de gemeenteraad van 24 september 2019 houdende toetreding tot de burgemeestersconvenant 2030
- beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 15 juli 2019 houdende ondertekening van het burgemeestersconvenant
- besluit van de deputatie van 21 juni 2018, waarbij de provincie zich engageert om Sustainable Energy and Climate Action Plans, kortweg SECAP's (gemeentelijk energie- en klimaatactieplannen) op te maken voor de Vlaams-Brabantse steden en gemeenten en deze tevens te ondersteunen en te begeleiden bij de uitvoering ervan
- goedkeuring door de Vlaamse Regering op 9 december 2019 van het Vlaams Energie- en Klimaatbeleidsplan 2021-2030. Dit plan bepaalt dat de Vlaamse overheid de lokale overheden stimuleert om de 2030-doelstelling van het Burgemeestersconvenant na te streven en verwijst naar de sleutelrol die steden en gemeenten spelen in het Vlaamse energie- en klimaatbeleid

Motivering

Het aantal negationisten van de klimaatopwarming daalt gestaag. Er is dan ook geen ontkennen meer aan en actie is meer dan dringend om de gevolgen te beperken.

De doelstellingen van het klimaatactieplan zijn het streven naar een drastische vermindering van de CO₂-uitstoot (klimaatmitigatie) en het nemen van maatregelen om de gevolgen van de klimaatverandering op het grondgebied te temperen (klimaatadaptatie):

- 40%-CO₂-reductie tegen 2030
- klimaatneutraal tegen **2040**/2050
- klimaatbestendig tegen 2050.

De gemeente opteerde voor de opmaak van een klimaatactieplan (SECAP) samen met de gemeente Meise onder regie van de provincie Vlaams-Brabant.

Door de ondertekening van het Burgemeestersconvenant 2030 (beslissing van de gemeenteraad van 24 september 2019) heeft de gemeente zich geëngageerd om:

- de uitstoot van CO₂ (en eventuele andere broeikasgassen) op haar grondgebied tegen 2030 met ten minste 40% terug te dringen ten opzichte van 2011, met name door een betere energie-efficiëntie en een hoger gebruik van hernieuwbare energiebronnen (klimaatmitigatie);
- haar veerkracht te verhogen door zich aan te passen aan de gevolgen van klimaatverandering (klimaatadaptatie).
- een 'inventarisatie uitgangswaarden emissies' (CO₂-nulmeting) en een beoordeling van de risico's van en de kwetsbaarheden voor klimaatverandering (risico- en

kwetsbaarheidsanalyse) uit te voeren;

- een actieplan voor duurzame energie en klimaat (Sustainable Energy and Climate Action Plan of SECAP) in te dienen bij de EU binnen de twee jaar na de datum van dit gemeenteraadsbesluit (dus tegen 24 september 2021). Voor dit verplichte indienen van het 2030-SECAP werd bij Europa een uitstel van 18 maanden bekomen. Het definitieve en goedgekeurde SECAP dient uiterlijk 16.07.2023 te worden opgeladen. Aansluitend wordt de verplichte monitoring van het burgemeestersconvenant 2020 afgesloten.
- minstens elke twee jaar na het indienen van het SECAP te rapporteren aan de EU over de geboekte vooruitgang met het oog op evaluatie, monitoring en verificatie.

Niet enkel als signaal naar de bevolking toe, maar ook gezien de noodzaak, lijkt het raadzaam om er als gemeente naar te streven om tegen 2040 een klimaatneutrale gemeente te zijn en zo aan te sluiten bij de Vlaamse doelstellingen.

Bij de opmaak van het voorliggende SECAP werden de verschillende gemeentelijke diensten betrokken. Na verschillende workshops onder begeleiding van de provincie Vlaams-Brabant werd recent voorliggende tekst aangeleverd. Deze tekst dient officieel te worden goedgekeurd door de gemeenteraad. Voorafgaand wordt de ontwerp tekst ter advies voorgelegd aan de GRC. De tekst beschrijft de mogelijke domeinen waarop kan worden ingezet om de doelstellingen te behalen.

Een SECAP is evenwel waardeloos zonder een concreet actieplan. Samen met de dienst Communicatie werd een communicatieplan opgemaakt. Hierin wordt niet enkel ingezet op sensibiliseren, maar wordt ook werk gemaakt van een participatietraject om samen met de geëngageerde burgers concrete klimaatacties te plannen en uit te werken. De betrokkenheid en het engagement van de bevolking is immers essentieel om de vooropgestelde doelstellingen te behalen. De eerste Klimaattafels werden reeds ingepland op 11 en 18 januari 2023.

Voor de uitwerking van en ondersteuning bij de klimaatacties is ook een voltijds duurzaamheidsambtenaar noodzakelijk.

Financieel aspect

6131003/035000 actie 1.4.1 Klimaat en Energie – uitvoeren van een klimaatactieplan

Bespreking

Schepen Leen Van Aken licht dit agendapunt toe.

Raadslid Koen Vanhoof geeft aan dat hij hier toch iets meer informatie verwachtte.

Schepen Leen Van Aken gaat dieper in op deze materie.

Raadslid Bart Van Doren heeft een vraag over duurzame verkeersstromen door de kernen. Hij haalt aan dat we gezien hebben met het circulatieplan dat nu afgevoerd is, één van de punten die bij vele gebruikers van het openbaar vervoer stoorden, is eigenlijk dat heel wat bussen van het openbaar vervoer niet meer door het centrum gingen. Dat betekent dat men niet meer naar het centrum kon met het openbaar vervoer. Zal daar rekening mee gehouden worden in de concrete plannen?

Leen Van Aken antwoordt hierop dat het klimaatactieplan zelf veel sectoren heeft. Ruimtelijke ordening en mobiliteit zitten vaak heel dicht bij mekaar, bv. voor het opleggen van parkeerplaatsen. Wat we gedaan hebben met het circulatieplan was een klein stukje. Het mobiliteitsplan zelf is eigenlijk het grote geheel, waar we ook de doorstroming vanuit de andere gemeenten gaan zien, maar waar ook alle andere actoren

samenzitten. De Lijn zit mee in de stuurgroep. Er zitten een heel wat actoren samen, waarbij ook die vervoersmaatschappijen zitten. Als dat een fout geweest is, of als dat toen niet goed geconnecteerd was met elkaar, dan is dat in het groot mobiliteitsplan zeker en vast de bedoeling, maar dat is dan dat andere plan, dat hier nog niet concreet in beschreven staat, maar wel zo goed als klaar is. We moeten dat daar dan zeker ook mee bekijken.

Koen Vanhoof vraagt, i.v.m. de uitvoering, aangezien het hier gaat om een zeer lijvig en mooi dossier, om die doelstellingen concreet te behalen, het gaat over 2030, dan is het 2040. Worden er ook tussentijdse doelstellingen gesteld? Die staan daar op het eerste zicht niet in? Komt dit dan ook geregeld terug?

Schepen Van Aken antwoordt dat de provincie zelf voorziet om de 5 jaar cijfers, maar al veel vlugger, eigenlijk elk jaar, hebben zij cijfers. Heel concreet is dat natuurlijk niet altijd onmiddellijk meetbaar, bv. wanneer er een nieuw knooppunt op de A12 komt, ligt dat even stil. Men gaat dan natuurlijk vlug zien dat er in de Kerkhofstraat bv. wat minder verkeer gaat zijn. Dat is iets dat we wel kunnen meten na een tijd, maar dat zijn heel tijdelijke gevolgen. Zij meten dat dus om de 5 jaar, maar ze maken wel elk jaar de cijfers bekend. Als je goed kijkt naar bv. die tabellen over mobiliteit of over energieproductie of over huishoudens, dan geven ze echt heel concreet die diagrammen weer waarbij we het verschil moeten zien met 2011, waarbij ze heel concreet weergeven wat waar. Ik zit hierbij op de eerste bladzijde van '14-'15 die nulmeting. Als je de bladzijde 17 ziet, daar zie je heel concreet voor landbouw, industrie, huishoudens, openbaar vervoer, de openbare verlichting zelfs, particulier en commercieel vervoer, zie je heel concreet cijfers staan. Die CO2-uitstoot zie je heel concreet per jaar. Daar hebben ze ook nog eens een aantal bedenkingen bij. Bv. in 2017 is dat wat omhoog gegaan, of wat naar beneden gegaan, dan hebben ze daar ook heel concreet een uitleg bij waardoor dit komt, bv. door werken of een bepaalde ingreep zou dat kunnen komen. Dat zie je dan ook. Al die cijfers zie je dus in die tabellen op bladzijde 17, concreter en per jaar. Iets dat verandert, kan je dan concreet per jaar nakijken.

Raadslid Vanhoof merkt op dat het hier om een rapportering van het verleden gaat, maar vraagt of de doelstellingen per jaar ook op deze manier gemaakt worden.

Leen Van Aken zegt dat dit van het verleden is. Hier staat van 2011, 2012, 2013 tot 2019. Voor 2020 staat er dan de doelstelling bij. Vanaf 2020, de concrete cijfers, gaan we binnenkort ook krijgen. 2020 en 2021, de cijfers daarvan, gaan in diezelfde tabellen worden aangevuld.

Koen Vanhoof heeft het over de cijfers van 2024, 2025 en 2026, de streefdoelen per jaar, want van sommige dingen ga je pas een impact zien achteraf. Bv. voor het mobiliteitsplan hier in het centrum. Dat is iets dat misschien pas binnen 5 jaar zal afgerond zijn. Dit moet meegepakt worden in de doelstellingen en in de plannen.

Schepen Van Aken geeft aan dat je niet per jaar een doelstelling gaat zetten. Je kan dat maar meten op termijnen. Die 2020, wanneer je een klimaatactieplan opstelt, ga je moeten terugdenken en bepalen welke stappen je moet zetten om dat te bereiken. Je kan dat wel elk jaar meten, maar je zet je doelstelling wel op 2020. Je gaat dus niet per jaar bepalen dat je bv. voor vervoer een bepaalde CO2-waarde wil behalen. Je kan dit doen, bv. een concreet aantal woningen die je volledig wil isoleren tegen 2020, maar je gaat dit er niet jaarlijks opzetten. Je moet wel bepalen welke acties je wil ondernemen om in 2020 een bepaalde doelstelling te behalen. Dat is het transitiedenken. Je doet dat op langere termijn en dan gaat men terugkijken welke stappen moeten we ondernemen om dat te kunnen bereiken. Die meting gaat jaarlijks gebeuren, maar je gaat voor jezelf niet die doelstelling jaarlijks tot in detail zetten.

Raadslid Greet Ilegems vraagt zich af welke budgetten hiervoor voorzien worden voor de komende jaren om dit uit te voeren?

Leen Van Aken antwoordt dat dit niet hierin vermeld staat. De budgetten staan op verschillende posten, zoals reeds aangehaald heb je een mobiliteitsplan, waar budget op staat, voor energie hebben we bv. een aantal acties waar we mensen aansporen om te isoleren, zoals bv. het Energiehuis, daar hebben we ook een budget voor, om die mensen te begeleiden in energierenovaties. Er zijn nog andere posten, zoals bv. vergroening. Op het klimaatactieplan zelf, staan wél budgetten op. In de begroting is daar ook al over gesproken. Het hemelwater- en droogteplan, daar staat ook een budget op. Dat zijn dus allemaal zaken waar wel in aparte posten budgetten op staan. Wat bv. de landbouw kan doen om dit te ondersteunen, het detailhandelsplan staat hier ook in als actie. Dat is ook in een apart budget, waarbij je gaat kijken hoe je de mensen kan aanmoedigen om lokaal te kopen, bij de lokale handelaars om dat mee te ondersteunen. Dat staat ook in dat klimaatactieplan, maar waar dan in dat detailhandelsplan budget voorzien is. Er zijn dus al heel wat budgetten voorzien.

Raadslid Tom Troch heeft 3 opmerkingen/vragen. Het eerste is een detail, maar in het dossier zoals het in eNotulen staat, vind ik het een zeer eigenaardige motivatie. De eerste zin: 'Het aantal negationisten van de klimaatopwarming daalt gestaag.' Dit lijkt me niet echt een motiverende zin om daar uw klimaatactieplan mee te beginnen. (Schepen Leen Van Aken onderbreekt en geeft aan dat dit een zin is die werd overgenomen vanuit de provincie.)

Een tweede opmerking is dat er zeer veel goede dingen inzitten, maar raadslid Troch blijft het spijtig vinden dat de raadsleden bij zo'n groot plan niet méér bij betrokken werden bij de opmaak. Hij heeft even gekeken. Er is een intragemeentelijke stuurgroep, een intergemeentelijke stuurgroep, daar worden deskundigen bij uitgenodigd. Daarnet hoorde ik je praten over babbeltafels. Ik blijf het dan altijd jammer vinden dat er van de kennis of de ervaring of de inzichten die hier in deze gemeenteraad - zowel in meerderheid als oppositie - aanwezig zijn, geen gebruik gemaakt wordt. Het is een plan van de 2 besturen. Dat het college daar het meest te zeggen heeft, is logisch, maar ik blijf dit jammer vinden, want dat is uiteindelijk geen plan of realisatie die je deze legislatuur doet. Dat is een plan dat, wanneer alles goed gaat, blijft gelden tot 2050. We hebben dit over andere dingen ook al aangehaald. Ik blijf dit zo jammer vinden dat we dit niet gezamenlijk doen. Ik moet het nog eens helemaal doornemen. Dat is voor ons dan zo moeilijk om ons eigen plan te maken, want we zijn daar niet in betrokken. Dit staat misschien los van de inhoud, maar ik ga op die nagel blijven kloppen, zeker omdat het hier niet gaat over een plan om bv. een extra loods bij de dienst Grondgebiedszaken te zetten, of het aanleggen van een hondenweide. Dat zijn realisaties op korte termijn die je nu doet. Hier gaat het om plannen die bedoeld zijn op de lange termijn. Wie weet wie er in 2050 aan het roer staat? Zou dat dan nog iemand van ons zijn? Het is dan ook belangrijk dat we dat hier gezamenlijk doen.

Een derde opmerking is eigenlijk de draagwijdte van het dossier. Ook daar, naar detail toe, in eNotulen staat een juridische grond, een motivatie en een financieel aspect, maar eigenlijk staat daar geen beslissing in. Ik vermoed dat het ontwerp van beslissing, of de beslissing is, dat het klimaatactieplan wordt goedgekeurd. Dat staat er bv. niet in. Ik vraag me dan af wat dit wil zeggen. Keuren we dit plan goed, of nemen we daar kennis van? Betekent dit dan, wanneer we dit plan goedkeuren, dat we alles wat hierin staat automatisch kracht van gemeentelijke wetgeving heeft bij wijze van spreken? Hoe moet ik dat zien? Dat was me niet helemaal duidelijk. Is dit eerder een tussenstap waarbij men zegt dat dit een ontwerp tekst is en dat we daar nu verder mee aan de slag gaan?

Schepen Leen Van Aken antwoordt op de vraag waarom niet alle raadsleden hierbij betrokken werden. Aan de hand van alle cijfers die de provincie aanbrengt, wordt bekeken wat het doel kan zijn om te behalen in 2030. Wat kan er dan gebeuren? Hier staan alle mogelijkheden in die kunnen gebeuren. Dat zijn heel wat tabellen waar telkens een hele uitleg staat. Dat zijn allemaal voorbeelden van wat daarmee moet gebeuren. Om die concrete cijfers te vertalen, vraagt men nu concrete acties. Dat is iets dat we wél samen gaan doen. Wat we hier goedkeuren is dat we tegen 2030 die 40% reductie willen hebben. Hier hebben we alle gegevens waarmee we hiertoe kunnen komen. We hebben met de interne diensten workshops gedaan. Dit was jammer genoeg allemaal nog online. Het heeft bij de provincie ook allemaal vertraging gehad, dit moet ik eerlijk toegeven. Die klimaattafels met de burgers (vorige week 1 en vandaag 1), zijn vanuit een oproep via De Adviseurs, opgebouwd rond 3 thema's, openbaar gemaakt om iedereen de kans te geven. Het is ook de bedoeling dat we die zaken ook hier aanhalen, of met dit plan, dat we daar dus verder mee gaan. Welke acties moeten we ondernemen/ondernemen worden? Dat worden dan uiteindelijk besluiten. Wat we hier doen is die CO2-reductie vastleggen en bepalen tegen wanneer we dat gaan doen. Dit is het plan waarmee we dat kunnen opvatten en dan gaan we die acties daarin vastleggen. Dat is vast en zeker iets dat we samen moeten gaan doen.

Tom Troch merkt op dat alles wat hierin staat dus niet noodzakelijk is wat we allemaal gaan doen. Dit zijn mogelijke wegen of mogelijke manieren om daar te geraken en vraagt zich af of hij dat op die manier goed begrepen heeft.

Leen Van Aken geeft aan dat bij de gemeenteraad zelf het besluit wel vermeld staat en dus niet bij een commissie. Het voorstel tot beslissing zoals het zal worden voorgelegd tijdens de gemeenteraad is ambitieus.

Raadslid Troch antwoordt hierop dat hij het niet erg vindt om ambitieus te zijn op het vlak van klimaat. Hij wil gewoon weten wat het betekent wanneer je zegt dat de gemeenteraad dit plan goedkeurt. Betekent dit dan dat we al die opgesomde acties gaan doen, of zijn dit eerder de mogelijke manieren om daar te geraken?

Schepen Van Aken geeft aan dat het inderdaad gaat om de mogelijke manieren om daar te geraken. Zoals de vraag van Koen Vanhoof daarnet, of we per jaar al die doelstellingen moeten vastleggen. Als we dat zouden doen, moeten we nu al heel wat concrete acties hebben. Daar willen we komen, we hebben dat opgesplitst tot 2020 en 2040, dus die 2 stappen staan daar wel in, maar wat we daartussen doen en hoe we daar geraken, die stappen moeten we nu terug gaan zetten en die acties zijn hier als voorbeeld, want hier staan er veel meer in. Eigenlijk kan je hier dingen uitnemen en onmiddellijk gaan kijken wat het effect hiervan zal zijn en wat is doenbaar en wat kunnen we in een besluit gieten. We zullen daar binnen dit en 4 a 5 jaar ook andere zaken moeten uithalen. De technologieën zullen ons hopelijk ook helpen om in die jaren ook weer naar andere energievoorzieningen bv. te kunnen gaan kijken. Dat moet ook mogelijk zijn. Je kan moeilijk voor 20 jaar nu al acties vastleggen.

Raadslid Gerda Verhulst geeft nog aan een opmerking van een totaal ander aard te hebben. Ze zegt aanwezig te zijn in de commissie als plaatsvervanger en geen toegang te hebben tot de agenda. Ze vraagt of het niet simpeler zou zijn om alle agenda's van de commissies aan alle fracties door te sturen. Iedereen weet toch in welke commissie die zit? Ik zit hier nu zonder enige info. Ik kan niets zien, ik krijg niets door.

Leen Van Aken zegt dat dit reeds zichtbaar is bij de gemeenteraad. Daar staan de punten die nu besproken worden ook op de agenda. Je kan ze daar dus ook raadplegen.

3. Ruimtelijk UitvoeringsPlan Woonlagen

Aanleiding en context

Het Ruimtelijk UitvoeringsPlan Woonlagen (bestaande uit toelichtingsnota, stedenbouwkundige voorschriften, een grafisch plan en een kaartenbundel, inclusief de screening plan-MER) werd voorlopig aanvaard door de gemeenteraad in zitting van 26.04.2022.

Het college van burgemeester en schepenen onderwierp het ontwerp RUP Woonlagen gedurende 60 dagen aan een openbaar onderzoek van maandag 23 mei tot en met vrijdag 22 juli 2022.

Om de inwoners maximaal te informeren werden twee infomarkten (met inbegrip van korte video) georganiseerd: op dinsdag 7 juni tussen 18 en 21 uur en op zaterdag 11 juni tussen 9 en 12 uur.

Tijdens het openbaar onderzoek werden 21 bezwaarschriften ingediend en werden 2 adviezen ontvangen.

Advies van De Lijn en de provincie Vlaams-Brabant (7 juli 2022).

De GECORO heeft de bezwaren en adviezen gebundeld en behandeld op 28 september 2022.

Ter gedeeltelijke compensatie voor de parkeerplaatsen die op termijn zullen verdwijnen op de Egmontsite, werden 3 opties voorgelegd aan de werkgroep RO om een nieuwe parking aan te leggen op de voormalige OCMW-site (grasplein naast GTIL).

De meerderheid van de werkgroep RO had de voorkeur voor een eerder beperkte uitbreiding (optie 2) en een maximaal groen ingerichte omgeving. De parking moet flexibel ingericht worden, zodat een eventuele latere uitbreiding mogelijk blijft.

Juridische grond

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen
- Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening artikels 2.2.13 tot en met 2.2.17
- Beleidsplan Ruimte Vlaanderen van 20 juli 2018
- Beleidsplan Ruimte provincie Vlaams-Brabant in opmaak
- besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen
- beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 25 oktober 2021 houdende aanduiding BUUR/Sweco als studiebureau
- beslissing voorlopige aanvaarding van het RUP Woonlagen door de gemeenteraad dd. 26 april 2022
- beslissing overeenkomst door de gemeenteraad dd. 26 april 2022
- verslag van de vergadering van de Gecoro van 28 september 2022 waarbij de adviezen en bezwaren werden behandeld.
- beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 3 oktober 2022
- verslagen van de werkgroep RO van 11 oktober 2022 en 16 november 2022

Motivering

Londerzeel is gelegen in het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse van 7 maart 1977. Het gewestplan legt de beperking van maximaal 2 woonlagen op. De creativiteit van bouwprojecten wordt hierdoor beperkt, waardoor vaak duplexen worden gerealiseerd. Om kwalitatieve verdichting mogelijk te maken in de kern van Londerzeel is de opmaak van een RUP noodzakelijk.

De gemeente wenst op basis van het structuurplan in te zetten op kwalitatieve verdichting in de kern van het hoofddorp (hoogdynamische kern). De open ruimte dient zo veel mogelijk te worden gevrijwaard. Dit kan mogelijk gemaakt worden door het herbestemmen of aansnijden van binnengebieden. Voor de KMO-zone in de Dorpsstraat is een herbestemming noodzakelijk om nieuwe bedrijvigheid in de kern van Londerzeel te voorkomen.

Naar aanleiding van de bezwaren en het advies van de GECORO, werden volgende aanpassingen aan de voorschriften doorgevoerd:

- De hoofdbestemming voor wonen verscherpt, zodat handel in de Dorpsstraat, Kerkstraat en Markt versterkt wordt. Dit werd doorgetrokken voor de overdrukzone, en de projectgebieden.
- De inplanting en aansluiting op bestaande wachtgevels op de perceelsgrens werd versoepeld, dit omdat er in de Kerkhofstraat nog woningen staan met gelijkvloers en dak en dat hierop aansluiten niet wenselijk is.
- De definitie voor de minimale buitenruimte werd beter omschreven (nuttige zone van 3 x 2,5m).
- Karaktervolle gevels worden beter beschermd (geen parkeernorm).
- Bij de omgevingsvergunningsaanvraag voor de projectgebieden wordt een inrichtings- en beheersplan gevraagd voor de inrichting van de publieke ruimte.
- De fietsenstallingen voor de projectgebieden moeten niet meer verplicht op het maaiveld voorzien worden, maar dienen comfortabel bereikbaar te zijn.
- Het aantal publieke kortparkeerplaatsen voor het projectgebied Egmont werd aangepast naar minimum 10% van het aantal woongelegenheden.

De overige opmerkingen of bezwaren uit het openbaar onderzoek werden niet gevolgd of hebben geen aanleiding gegeven tot aanpassingen.

De gemeenteraad moet binnen de 180 dagen na het einde van het openbaar onderzoek het gemeentelijk RUP definitief vaststellen. Aangezien het openbaar onderzoek eindigde op 2 juli 2022, moet de gemeenteraad voor 18 januari 2023 het RUP definitief vaststellen.

De gemeenteraad heeft - overeenkomstig de VCRO - op gemotiveerd verzoek van het college de beslissingstermijn éénmalig verlengt met 60 dagen op 20 december 2022.

Financieel aspect

De opmaak van het RUP valt onder de beleidsdoelstelling: Landelijk, leefbaar en groen Londerzeelactie.

Actie 1.1: Voeren van een kernversterkend verdichtingsbeleid ter vrijwaring van de open ruimte, als leidraad met specifieke aandacht voor lokale handel, landbouw en wonen

Bespreking

Schepen Leen Van Aken licht dit agendapunt toe.

Raadslid Nadia Sminate geeft aan dat ze in de gemeenteraad van december al aangegeven hadden dat ze toch nog met een aantal bezorgdheden zitten. Dit was zelfs vóór die gemeenteraad al redelijk duidelijk geworden. Ze geeft aan dat er een hele goede samenwerking geweest is in die werkgroep, wat als zeer positief ervaren is. We willen dan ook tot een mooi resultaat komen. Dat wil ze hier ook zeker nog eens benadrukken. We weten ook wel dat er bepaalde geruchten de ronde doen, als zijnde dat wij zouden proberen dit te dwarsbomen, maar dat is in zijn geheel niet het geval. We willen echt wel dat zo'n belangrijk project, dat het uitzicht van ons dorp gaat veranderen en dat een hele impact gaat hebben op onze samenleving, dat dat gedragen wordt door de gehele gemeenteraad. Ik denk dat dat, zeker voor jullie ook, een goede zaak zou zijn. Het is juist daarom dat wij gevraagd hebben om die gemeenteraad van december, dat die beslissing pas zou genomen worden in februari, want die termijn is verlengd en dat zou dan ook mogelijk zijn om die stemming in februari te houden, zodat er toch nog wat tijd was om de bezorgdheden die wij nog hebben, toch nog uit te discussiëren en op die manier te zorgen dat de voltallige gemeenteraad achter die beslissing kan staan. We waren er eigenlijk echt wel van uit gegaan, na die gemeenteraad van december, dat dat ook zo zou zijn. Dat jullie onze uitgestoken hand zouden gezien hebben. Ik denk niet dat dat veel verschil maakt of dit nu in januari of februari zou gestemd worden, als daarmee dan een unanieme stemming kan bekomen worden, dacht ik dat dat voor jullie toch een meerwaarde zou zijn. We hebben dan gelezen dat dat toch in januari zou gestemd worden. We hebben dan geprobeerd om nog een werkgroep te vragen, zodat dat op dat moment nog kon besproken worden, maar dat kon dan blijkbaar ook niet. Maar, we geven niet op! We willen hier echt wel in kunnen meegaan, maar dan wel, uiteraard, met de vraag dat onze bezorgdheden worden opgenomen. We hebben een ultieme poging gedaan nu om dat op te lijsten, op papier te zetten, zodat jullie dat kunnen bekijken. We hebben dat doorgestuurd. Uiteraard, schepen, we hebben geen hele administratie achter ons, dus dat is een tekst die we zelf geschreven hebben en dat is niet te nemen of te laten. We hebben gewoon geprobeerd om daarmee onze bezorgdheden op papier te zetten. Ik weet niet of het interessant is om nu heel die tekst te gaan overlopen. Ik weet dat het lastminute is, dus ik weet niet of jullie het hebben kunnen bekijken, maar misschien moeten we eerst, vooraleer we naar de inhoud gaan, afspreken hoe we hiermee omgaan. De bevoegde ambtenaren zijn hier niet aanwezig, dat maakt het ook moeilijk. We hebben minder dan een week tijd om nog aanpassingen te doen. Ik zou graag van jullie weten hoe jullie daar tegenover staan.

Schepen Leen Van Aken antwoordt dat in de tekst die nu meegegeven werd, er toch een paar zaken staan waar we het nu al over kunnen hebben. We willen dat morgen en overmorgen met de bevoegde ambtenaren bespreken en kijken hoe we dat kunnen meenemen in het ontwerp. Wanneer dit grote wijzigingen zouden zijn, kan je dat niet zomaar even aanpassen, dan zou dat een amendement zijn dat moet gestemd worden. Dat is hier niet het geval. We moeten bekijken hoe het hier juist in kan verwerkt worden. Het is wel onze bedoeling om dit punt volgende week te stemmen.

Raadslid Kim Fertinel geeft aan dat het toch wel nodig is dat de punten die erin staan, nog even worden besproken, ook in detail. Ik wil niet direct in de diepte duiken en ik denk dat we zeker en vast moeten luisteren naar de argumenten van de N-VA-fractie, naar de voorstellen die hier worden gedaan. Er zitten toch wel een paar wijzigingen in die toch wel een grote aanpassing hebben aan wat er nog kan in een aantal straten in Londerzeel centrum en dan spreek ik voornamelijk over het aantal woonlagen die hier in het amendement staan. Ik denk dat we daar nog even moeten luisteren naar de argumentatie van de N-VA-fractie, wat de reden is om dit uiteindelijk dan op 2 woonlagen te laten en dan geen derde woonlaag toe te laten, wat wel net de bedoeling

was van het RUP, nl. om een betere woonkwaliteit te garanderen, moet er een derde woonlaag komen, omdat we vandaag met heel veel duplexen zitten in die straten. Dit zou eigenlijk willen zeggen dat als we dit zo houden, de duplexen gewoon blijven bestaan, zelfs ook bij een nieuwbouw en dat was net hetgeen waar binnen de werkgroep ook consensus over was, dat dit misschien toch zou moeten worden aangepakt. Het kan ook een interpretatie zijn die van mijn kant verkeerd is, maar ik denk dat we daar misschien eerst even naar de N-VA-fractie moeten luisteren.

Schepen Greet Segers geeft aan dat ze dit ook maar even in de vlucht heeft kunnen bekijken, maar het lijkt haar ook interessant om dit toch ook even te overlopen nu. Ik weet niet of dat zo is, maar ontbreekt er bij punt 3 geen extra toevoeging? Ik zie daar enkel de algemene uitleg, maar geen bijkomend iets.

Leen Van Aken geeft aan dat dit ook haar vraag is. Ze denkt dat er bij punt 3 nog iets ontbreekt, want zoals het hier nu staat, beantwoordt het nog steeds aan hoe het er nu in staat. Het is inderdaad ook nu de vraag om het nu te verduidelijken. We kunnen het zeker nu al bespreken.

Raadslid Tom Troch wil een pleidooi doen. Het zou toch wel bijzonder jammer zijn, na het proces dat we hier gelopen hebben, dat we dit nu zouden moeten stemmen met amendementen die al of niet worden weerhouden. Dat zou ik bijzonder jammer vinden. Ik richt me hierbij ook even tot de collega's van N-VA. Kan daarover gepraat worden over jullie voorstel? Of is het te nemen of te laten? Er zijn stukken die erin staan waar ik achtersta, of ik sta achter de doelstelling, maar niet achter de uitwerking, ... Is het te nemen of te laten, want in deze fase van het ontwerp zou het wel heel jammer zijn als we het tot een stemming laten komen over amendementen. Ik wil graag jullie intentie hierover weten.

Raadslid Sminate verwijst naar de inleiding die ze gaf waarin ze aangaf dat het het mooiste zou zijn als we ons allemaal samen hierachter zouden kunnen zetten. Wij zouden niet graag een politiek spel spelen volgende week en onze uiteindelijke stem laten afhangen van het al dan niet goedkeuren van ons amendement. Dat is goed voor kleine projectjes, maar voor zoiets zou dat bijzonder jammer zijn. Ik denk dat dat voor de bevoegde schepen niet de meest te verkiezen weg zou zijn. Dus, nee, deze teksten zijn zeker niet te nemen of te laten. Ik wil zeker toelichten wat onze intenties zijn, maar daar kan over gesproken worden. Het derde punt bv. daar heb ik geen concreet amendement aan toegevoegd, omdat ik daar gewoon wil duiden dat we daar bezorgd over zijn. Daarom dat wij hadden gevraagd om dat op de gemeenteraad van februari te zetten, zodat we de tijd hebben om hier met de ambtenaren over te spreken. Wij zijn geen experts. Wij hebben een aantal ideeën die we daar graag nog zouden in hebben, maar het had veel mooier geweest als we die ideeën nog aan de bevoegd ambtenaar konden meegeven, zodat deze nog konden verwerkt worden, zodat we in februari allemaal samen konden stemmen. Dat was onze bedoeling. Ik vrees een beetje dat dat werd gepercipieerd als 'ze doen weer moeilijk vanuit de oppositie'. Neen, dat is helemaal niet het geval.

Schepen Van Aken reageert dat dit niet waar is, dat ze vooral even uit het lood geslagen waren omdat bij de vorige werkgroepen bleek dat we reeds ver gevorderd waren en dat dan tijdens de laatste werkgroep bleek dat er over bepaalde punten toch nog onenigheid bestond. We stonden al zo ver en nu komt er toch nog iets aan. Wij zijn ook vragende partij om daar niet over te bekvechten en om gewoon te kijken hoe we dit gaan aanpakken om dit te integreren. Zoals ik zei, ik wil dat voorleggen aan de ambtenaren zodat we kunnen bekijken hoe we dat kunnen aanpakken, maar dan wil ik vandaag ook eerst de achtergrond nog even doorgronden, want daar heb ik dan nog wel wat vragen over. Kunnen we dit dan nu even overlopen? Even bekijken wat er achter zit?

Nadia Sminate geeft aan dat bij het eerste punt, het er hen eigenlijk om te doen is dat ze in de Dorpsstraat, Kerkstraat, Markt, de handelsruimte vrijwaren. Op de werkgroep waar ik op aanwezig was, heb ik daar echt ook de nadruk op gelegd, denk ik, dat wij vrezen als je daar de mogelijkheid geeft om daar een andere bestemming aan te geven, dat je op termijn de druk te hoog legt op de prijzen. Als het schaars wordt, dat is de logica zelf... Ofwel doe je het op deze manier, ofwel zeg je dat we wél een derde woonlaag accepteren, maar sowieso blijft die benedenverdieping voorzien voor de bestemming die het nu heeft. Hoe je het formuleert, 1 van de 2, maakt mij niet uit, maar het gaat erom dat de benedenverdieping, als die vandaag handelsruimte is, die dat ook blijft.

Raadslid Bart Van Doren zegt dat dit ook aansluit op het vorige punt dat hier besproken werd, i.v.m. het klimaatplan. Daar staat duidelijk in dat je een centrale handelskern moet hebben.

Raadslid Tom Troch heeft het ook bekeken. Persoonlijk vindt hij het idee om d'office te zeggen dat die 2 nooit naar 3 woonlagen mogen gaan, want dat zeg je eigenlijk, te verregaand. Je maakt dan eigenlijk niets mogelijk en je geeft de mensen dan minder kansen. Ik snap wel de aandachtspunten. Is er geen optie dat we kunnen inschrijven dat je van bestaande 3 bouwlagen geen 3 woonlagen kan maken? Vanuit die redenering... Je kan dan wel 3 woonlagen maken als je er een stukje opzet, maar je kan niet van bestaande 3 bouwlagen 3 woonlagen maken. Begrijp je wat ik bedoel? Op die manier geef je ze de kans om 3 woonlagen te maken, wanneer ze zich aan de rest van de voorschriften houden, kan dat, maar dat kan niet van bestaande 3 verdiepingen. Hiermee vermijd je dat er van de winkel onderaan, een woonlaag gemaakt wordt. Dit kan met de voorschriften die we vandaag hebben. Als ik het goed begrijp, is dat nu net wat jullie willen vermijden?

Raadslid Sminate pikt hierop in en reageert dat dat net is wat ze bedoelen met dat 1 van de 2 formuleringen voor hen ok is.

Tom Troch vraagt aan Leen Van Aken of dit kan en hoe je dit moet formuleren, maar daar komt het op neer. Dan kan je niet zeggen dat je vandaag een winkel hebt en 2 woonlagen en dat je dan de winkel zou kunnen omvormen tot appartement om dan zo 3 woonlagen te creëren. Dat willen we niet. Daar moet een onderscheid gemaakt worden en moet er gezegd worden dat dat niet kan. Je kan wel een extra woonlaag maken, maar dan moet er een stuk bovenop komen. We moeten vermijden dat iedereen nu de gelijkvloerse verdiepingen gaat omvormen van winkel naar appartement.

Schepen Leen Van Aken geeft aan dat dit concreter zal moeten omschreven worden en zal informeren bij de ambtenaren of dit in de hoofdbestemming of in de toelichting moet worden opgenomen.

Kim Fertinel wil nog even terugkomen op de bouwhoogte zelf en geeft aan dat het hier om een redelijk grote wijziging gaat. Hoe zien jullie dat? Vandaag staat er eigenlijk in het voorstel 'in deze zone worden maximaal 3 bouwlagen toegestaan, mits hoogwaardige kwaliteit kan gegarandeerd worden, kan een vierde bouwlaag worden toegevoegd. Enkel mogelijk indien op zijn minst de 45 graden regel in acht wordt genomen.' Als we dan gaan naar het amendement, zien we 'er kunnen meer dan 2 woonlagen worden ingericht over alle bouwlagen' terwijl we hier effectief spreken over bouwlagen.

Nadia Sminate antwoordt hierop dat als we het formuleren zoals Leen het voorstelt, vormt dat geen probleem.

Leen Van Aken vult aan dat het dan is zoals Tom ook zei. We koppelen er sowieso aan hoeveel woonlagen er nog mogen toegevoegd worden.

Raadslid Sminate geeft aan geen probleem te hebben dat er nog een vierde bovenop komt, zolang de benedenverdieping gevrijwaard wordt. Onze vrees was, dat wanneer je naar 3 woonlagen gaat, dat bij bestaande gebouwen, je dan de onderste verliest voor commerciële functies.

Voor wat betreft de projectgebieden, vermoedt Nadia Sminate zeker de goedkeuring te krijgen van schepen Van Aken, omdat het hier gaat om afdwingbaar groen. We vallen een beetje terug op wat we nu zien in 't Vieremeuleke. Dat is eigenlijk al redelijk impressionant. Dat is daar - geen afbreuk doend op het esthetische - al redelijk zwaar en daar moet dan nog 1 stuk bebouwd worden. Als we het goed begrepen hebben, is dat 45% bebouwd. Als we dan zien dat deze projectzone 55% mag hebben, dan denken we dat dat misschien toch wat teveel van het goede is. We zouden op zijn minst suggereren om ook naar dat maximum van 45 te gaan en dan over de publieke ruimte, dat zouden wij toch ook iets meer afdwingbaar willen maken. Nu staat erin 'zo maximaal groen mogelijk'. Wij zouden willen voorstellen om 2/3 van de niet bebouwde oppervlakte onverhard te houden en in te richten met groen en speelzone. Dit moet en zijn en niet of! Hoe dit geformuleerd wordt, dat maakt voor ons niet uit, maar dat zijn de 2 zaken die we nog willen wijzigen.

Schepen Van Aken zegt dat daar inderdaad niets op tegen is en zal dit bekijken met de ambtenaren.

Het derde punt was volgens raadslid Sminate het moeilijkst om te formuleren. Parkeerplaatsen, dat is iets waar wij van in het begin erg de nadruk op hebben gelegd. Je gaat daar een heel aantal publieke parkeerplaatsen verliezen. Je gaat daar heel wat bewoners verkrijgen, dus jullie hebben gezocht naar alternatieven. Het alternatief aan het GTIL kan onze appreciatie zeker wegdragen, maar wij vinden het toch nog onvoldoende. Ik heb in dat amendement geen aantallen willen zetten van afdwingbare parkeerplaatsen, omdat het dan wel heel moeilijk zou worden om hier tot een akkoord te komen. We hebben daar een heel duidelijk idee over, dat die parkeerplaatsen eigenlijk veel korter bij de site zouden moeten gecompenseerd worden. Wat ons betreft, op de site ondergronds, maar er zijn nog andere mogelijkheden. Wij willen ons daar niet te hard op vastpinnen, omdat we dan weten dat het gaat mislukken. Dat willen we niet! We vinden wel dat er nog moet gezocht worden, dat er nog moet onderhandeld worden, met partners die er vandaag zijn en die ons of jullie ook nodig hebben, om maar te spreken over de site van de Colruyt. Wij denken dat er echt nog mogelijkheden zijn en dat die onvoldoende onderzocht zijn. Hoe dat moet geformuleerd worden? Eerlijk gezegd, ben ik daar zelf niet uit. Het is te zeggen, moest ik schepen zijn, zou ik daar wel uitgeraken, maar vanuit mijn positie, vanuit onze positie hier, is dat veel moeilijker, want als wij echt ons gedacht zouden schrijven, dan gaan we niet tot een stemming geraken. Dus, onze vraag is, dat je de budgetten die je krijgt met dit project, dat je die echt aanwendt om voor mobiliteit en parkeerplaatsen te zorgen. Dat is echt nog een bezorgdheid van ons, dat dit project voor problemen gaat zorgen op dat vlak en dat je met onmiddellijke ingang verder gaat om te onderzoeken en je niet neerlegt bij het feit dat er nu parking is aan het GTIL. Ik weet niet of ik hier duidelijk genoeg ben?

Leen Van Aken geeft aan dat dit heel duidelijk is. We hebben al enkele voorstellen gedaan, maar we weten natuurlijk ook dat mensen die winkelen in de Dorpsstraat en Kerkstraat en Markt en er verandert niets aan het parkeren. Mensen die kort parkeren vinden altijd een plaats. Kort is dan bv. bakker, beenhouwer, ... Mensen die geen plaats vinden, gaan sowieso makkelijker naar het Heldenplein en inderdaad die Colruyt-site. Tijdens de markt wordt die ook veel gebruikt. Nu kan ook tijdens de markt het Heldenplein nog gebruikt worden. Wij weten dat, om te gaan winkelen, men heel dicht moet kunnen parkeren en dat het ook heel duidelijk moet zijn voor mensen waar ze kunnen parkeren. Ook wanneer ze wat langer gaan winkelen, moet dit duidelijk zijn. Het

toegankelijker maken van de OCMW-site en ook zichtbaarder maken van buitenaf, dat men daar kan parkeren en wat ook een heel korte doorsteek zal zijn naar de Kerkstraat bv. via die trage weg, via dat groen vanuit de Gildenstraat, of vanuit de Kerkhofstraat. Dat moet ook heel duidelijk gemaakt worden. Daar zijn we ons ook wel van bewust, dat we daar heel goed over moeten informeren wat de mogelijkheden zijn en dat die ook niet verder dan 150 meter van de plek moeten zijn, dat je die communicatie ook heel duidelijk moet maken, dat je daar wat langer kan parkeren, dat we weten dat op het Heldenplein bv. 's nachts is daar voor langparkeerders altijd plaats, ook op de OCMW-site en voor mensen die kort willen winkelen, is er ook altijd plaats in de dorpskern en dat we ook heel duidelijk kunnen maken hoe je daar geraakt. Daar zijn we ons zeker van bewust, dat we nog verder moeten gaan, zoals bv. op de Colruyt-site en hopelijk ook nog wat dichter, dat we ook ergens nog oplossingen zien. Daarnaast gaat het mobiliteitsplan, waar er ook al over gesproken is, dat ook mee opnemen. Hoe er gaat gecirculeerd worden en hoe je kan duidelijk maken aan de mensen wat de mogelijkheden zijn en hoe je zo makkelijk mogelijk in onze handelskernen terecht komt. Dat is inderdaad ook onze bezorgdheid. Voor wat betreft het budget, hoop ik dat je bedoelt dat wat we nu hadden, is dat we uiteindelijk 350.000 euro meer hebben dan wat oorspronkelijk voorzien was, dat we gezegd hebben dat gaan we investeren in die parkeerplaatsen, daar wordt nu ook een ontwerper aangesteld om zowel de site van de GTIL in te richten naar de hedendaagse parkeernormen en die te optimaliseren, bij te creëren, het groen te bewaren, zoals we ook gezegd hebben en verder ook mee te kijken wat nog andere mogelijkheden zijn. Bv. op de site van Virgo zijn ook al 40 plaatsen bijgecreëerd, die buiten de schooluren ook beschikbaar zijn als er een evenement is, ook achter het gemeentehuis is de parking ook vrij als er iets te doen is, dat we onmiddellijk kunnen communiceren dat men ook daar kan parkeren. Vooral naar die communicatie moeten we werken, vooral dan waar de mogelijkheden zijn, zodat dit ook duidelijk is. Dat weten we. Dat budget zal er ook zijn, maar dat gaat niet over het volledige budget van de site.

Raadslid Sminate geeft aan dat wanneer je verder wil gaan dan wat je nu hebt, dan ga je wel extra budget nodig hebben. Het is ook niet aan ons om te bepalen hoeveel dat gaat zijn, maar wij willen wel alle opties openhouden. Als je gaat onderhandelen met de Colruyt, ik zeg maar iets, dat daar bv. een verdieping bovenop die parking komt, maar dat moet dat niet zijn, dan ga je wel geld nodig hebben. Wij willen er zeker van zijn dat dat geld er is. Ik weet dat dat geen gebruikelijke techniek is binnen een gemeentelijke boekhouding om centen te reserveren voor projecten die nog niet concreet zijn, maar er bestaan wel manieren om dat te doen. Dus, als dat voor jullie ook een prioriteit is en daar komt één of ander engagement in de tekst, dat dat op korte termijn ook gebeurt, dan kunnen wij daarin meegaan, maar de formulering zoals die hier staat, was gewoon om aan te geven dat dat voor ons nog belangrijk is.

Schepen Van Aken antwoordt dat ze dit begrijpt. In een RUP worden er, buiten die zone, geen verbindingen aangegaan. Dat heeft men ons ook duidelijk gemaakt, maar het werd nu al een groot stuk geformuleerd in het amendement dat nu ingediend is. We zullen zien dat we dit kunnen verscherpen.

Nadia Sminate zegt dat dit voor haar ook gerust in een bijkomend punt mag. Als je een ander punt indient, dat ook door de gemeenteraad gestemd wordt, waarin er een engagement wordt genomen... technisch maakt het ons niet uit hoe dat gebeurt, maar het moet wel heel erg duidelijk zijn dat er op korte termijn verder gezocht wordt, verder onderhandeld wordt, om binnen die zone, of kort bij die zone, nog extra parkeerplaatsen te voorzien en dat dat geld ook beschikbaar gaat zijn. Dat zijn onze twee vragen.

Raadslid Tom Troch kan hierin meegaan, maar hij vindt het wel belangrijk dat dat voldoende breed wordt geformuleerd. Heel concreet, de parkings die we daar gaan creëren op die site van het rusthuis, dat is inderdaad wat afgesloten, maar op zich, qua

afstand, zijn die niet verder dan bv. het Heldenplein van het dorp, maar dat lijkt wel heel afgesloten. Wat mij betreft, kan een stuk van die investering ook zijn dat je die zone wat heraanlegt zodat dat wel één geheel wordt, zodat je daar een soort van boulevard creëert om het nu met een groot woord te zeggen. Je hebt daar het woonzorgcentrum, wat niet onbelangrijk is. Je hebt daar ook een aantal winkels kortbij.

Nadia Sminate geeft aan dat ze er daarom geen aantallen hebben willen inzetten, omdat ze het ook breed willen formuleren. Je kan bijvoorbeeld ook gaan nadenken over een parkeergeleidingssysteem. Dat de mensen binnenrijden en zien waar nog plaatsen beschikbaar zijn. Wij staan ook open voor allerlei initiatieven die het parkeren vergemakkelijken.

Raadslid Bart Van Doren stelt dat je ook plaats moet hebben voor je bezoekers. Dat sluit ook een beetje aan met de visie die je moet hebben. Wat willen we met ons centrum, in het kader van het structuurplan en klimaatplan. Je wil meer en meer functies in je centrum creëren, dat betekent ook bijvoorbeeld dat je daar vrije beroepen gaat krijgen. Dat zijn plaatsen waar de mensen meestal met hun eigen wagen naartoe gaan. En dan heb je nog gewoon de bezoekers van die grote woonprojecten. Waar er toch ook een aantal zijn die hun wagen moeten kwijt geraken. Dus ik denk dat het belangrijk is om met die ontwikkelaars van die grote projecten, zeker en vast in die projecten te omschrijven dat er meer dan voldoende parkeerplaatsen moeten zijn. Ondergronds of bovengronds, dat maakt niet uit. Er wordt soms geopperd dat een ondergronds parkeergarage nogal moeilijk te berijden. Nee, het komt er op aan van duidelijke normen mee te geven van hoe die parkeerplaats moet aangelegd worden. Een aantal gemeenten zijn daar zeer concreet in. Die geven de breedte van de plaatsen mee voor de manier waarop de aanrijstrook gemaakt wordt. Maar de eerste voorwaarde is nog altijd om voldoende parkeerplaatsen te voorzien, zodat je je functies naar je dorpskern krijgt. En ik denk, we hebben dat ook benadrukt, dat er een aantal praktijkruimtes in de de achterliggende zones liggen, zoals bv. in het Vieremeuleke. Daar zijn uiteindelijk niet zo veel parkeerplaatsen. Het gaat nu over dezelfde ontwikkelaar, dat we dat misschien wel kunnen verschuiven van het ene project naar het andere.

Schepen Van Aken antwoordt dat er nu in het project zelf beschreven staat dat er bovengronds op die site plaatsen zijn voor kort parkeren. Voor een dokter of een verpleegster, of een pakjesdienst. Zelfs in het ontwerpend denken staan aan de toegang in de Kerkhofstraat die kortparkeerplaatsen. Het studiebureau dat het RUP ontworpen heeft, zei ook dat wanneer je ondergronds op het terrein parkeerplaatsen voor bezoekers, of openbare parkeerplaatsen, gaat voorzien, dan moet je wel een heel duidelijk systeem hebben om aan te tonen dat ze volzet zijn. Daar moet ook niet iemand uit de buurt dag en nacht komen staan. Want dan heb je ze ook niet voor je handelaars of voor de bezoekers van de mensen die daar wonen. Daar zat dat probleem, trek je dan mensen aan die aan het zoeken zijn naar een ondergrondse plaats die er niet meer is, omdat ze constant benomen is? Dus dan moet je die systemen hebben. Op termijn zou dat natuurlijk kunnen, dat gaat wel voorzien worden. Voor die bezoekers intern van het project zijn er zeker te veel voorzien, maar nog niet openbaar.

Nadia Sminate vraagt of het duidelijk is van die parkeerplaatsen. Hoe je het dan gaat formuleren gaat dan nog teruggekoppeld worden?

Leen Van Aken bevestigt dat gaat teruggekoppeld worden wat er mogelijk is binnen het RUP. Het is duidelijk dat we ons engageren om zo kort mogelijk meer parkeerplaatsen te zoeken. We gaan sowieso een ontwerper aanstellen voor de OCMW-site om dat naar het dorp toe duidelijker te maken. Dit staat ook al op het voorlopig plan. Het moet ook veilig zijn, het is daar al een moeilijk kruispunt. Vanuit het mobiliteitsplan weten we dat we dat ook moeten meenemen. Dat gaat dus ook door die ontwerper meegenomen worden. We

hebben het ook al geopperd dat het duidelijk wordt dat er in de buurt meer parkeerplaatsen zijn zoals het idee van de Colruyt. Op dit moment zijn er al wat openingen geweest richting Colruyt. Die onderhandelingen zijn zeker in het verschiet. We hebben daar stedenbouwkundig al mee over nagedacht, maar ze hebben daar zelf ook nog geen verdere plannen.

Dus extra parkeerplaatsen en flankerende maatregelen, misschien kunnen we het zo noemen, zegt raadslid Sminate. En dat de budgetten voorzien zijn, zodat we niet een plan maken en dan tot de vaststelling komen dat het budget niet volstaat. Dat gaat op één of andere manier in het meerjarenplan moeten duidelijk zijn.

Schepen Van Aken haalt aan dat dit nu in het meerjarenplan staat, dat extra budget.

Nadia Sminate benadrukt dat ze zeker willen zijn dat het volledige budget ter beschikking is als het nodig is.

Als we dinsdag tot een akkoord komen, als het duidelijk is hoe het gaat aangepakt worden, dan is het ook de afspraak dat wanneer een projectontwikkelaar een project indient, dat we dan ook die parking zo snel mogelijk vervangen reageert Leen Van Aken. Die parking moet zo lang mogelijk ter beschikking gehouden worden. In de verkoop van de gronden staat daar iets over vermeld, hoe die overgang gebeurt. Dus daar hebben we ons ook al in geëngageerd, dat de parking zo lang mogelijk ter beschikking blijft tot er alternatieven zijn. We hebben ons dus al voor een groot stuk verbonden met het budget daarvan en dat staat ook al in het meerjarenplan. Maar ik begrijp dat engagement om toch te onderhandelen en verder die flankerende maatregelen te voorzien. Dat bekijken we dus ook mee. We bekijken wat we nu besproken hebben met de stedenbouwkundig ambtenaar. Hoe we dit verder in de plannen kunnen verwerken en of dit tegen volgende week kan of niet. En dat gaat jullie zo snel mogelijk worden meegedeeld.

Raadslid Nadia Sminate wil schepen Van Aken daarvoor al bedanken, om die moeite nog te doen. Stel dat de stedenbouwkundig ambtenaar een aantal voorstellen opmaakt en ons bezorgt, dan moeten we natuurlijk nog ergens een mogelijkheid hebben om ons gedacht daarover te zeggen. Als je wacht tot op de gemeenteraad, dan zit je weer met het probleem dat je met amendementen moet werken als wij met bepaalde zaken niet akkoord zijn. Stel dat daar niet genoeg tijd is om nog te overleggen, dan is er nog altijd de gemeenteraad van februari.

Schepen Van Aken wil eerst bekijken wat mogelijk is binnen het RUP zelf, want dat staat nu op de agenda. Moet dat met een amendement of kunnen die zinnen gewoon verduidelijkt worden. Dat eerst en dan zullen we de volgende stappen bekijken.

Voorzitter Marc Verbruggen vraagt of het dan niet beter is het dossier te verdagen naar de gemeenteraad van februari.

Leen Van Aken gaat morgen eerst horen wat mogelijk is.

Als we hier tot een akkoord komen dan is dat het eerste, en enige, grote dossier dat we deze legislatuur over de partijgrenzen heen tot een goed einde hebben gebracht merkt Nadia Sminate op. Zou het niet wenselijk zijn dat we dat ook zo naar de mensen communiceren? Ik denk dat dat echt wel beter is voor iedereen van ons om duidelijk te maken dat dit een project is waar we samen aan gewerkt hebben. Ik weet niet hoe de andere partijen daar tegenover staan.

Voorzitter Marc Verbruggen bevestigt dat iedereen daarmee akkoord lijkt. Greet Segers vult nog aan dat dit tijdens een werkgroep ook al ter sprake kwam en dat daar ook al tot deze consensus gekomen is.

Namens de gemeenteraadscommissie Maatschappij

Secretaris GRC

Veerle BAUDET

Voorzitter GRC Maatschappij

Mark VERBRUGGEN